



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	12 december 2017
Volgnummer	132-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 21 en 28 november 2017
Registratienummer	2017-41431
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 21 en 28 november 2017 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 december 2017.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 21

21, 28 november 2017



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 21 november 2017  
Peiling ondersteunen van gemeenschapshuizen
2. Besluitenlijst Stadsronde 21 november 2017  
Herontwikkeling sportpark Heugem
3. Besluitenlijst Stadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 113-2017  
Bedrijfsplan Begraafplaats Tongerseweg
4. Besluitenlijst Stadsronde 28 november 2017  
Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Jaarstukken Stichting kom Leren en  
Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs
5. Besluitenlijst Stadsronde 28 november 2017  
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
6. Besluitenlijst Stadsronde 28 november 2017  
Vragen raadsleden aan het college
7. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 118-2017  
Managementrapportage 2017
8. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 112-2017  
Controleprotocol2017/Wijziging Beleidsnota Reserves en Voorzieningen
9. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 109-2017  
Strucuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg
10. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 116-2017  
Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018

11. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 97-2017  
Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem.
12. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Peiling inzake ondersteuning gemeenschapshuizen
13. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 110-2017  
A2-project/concept-vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling
14. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 102-2017  
Bestemmingsplan Zouwdalveste II
15. Besluitenlijst Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 114-2017  
Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018-2022
16. Besluitenlijst Raadsvergadering 28 november 2017
17. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 118-2017  
Managementrapportage 2017
18. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 112-2017  
Controleprotocol2017/Wijziging Beleidsnota Reserves en Voorzieningen
19. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 109-2017  
Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg

20. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 116-2017  
Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018
21. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 97-2017  
Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem.
22. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Peiling inzake ondersteuning gemeenschapshuizen
23. Verslag Raadsronde 28 november 2017  
Raadsvoorstel 114-2017  
Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018-2022
24. Verslag raadsvergadering 28 november 2017



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde inzake Peiling Ondersteuning Gemeenschapshuizen
Datum Behandeling	21 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Diverse woordvoerders, raadsleden, burgerleden, de wethouder, ambtenaren, burgers, tafelleiders en een externe gespreksleider. In totaal 34 personen.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw-Simons (VVD), Hans (PvdA), Van Loo-Habets (CDA), De Graaf-Van Haasen (SP) De heren Martin (SPM), Es Sadki (PvdA), Peeters (CDA), Janssen (GroenLinks), Mulkens (D66), Hamelers (PVM), Kamal (SP), Sondeijker (MV)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij licht het onderwerp en het voor - en natraject kort toe. Daarbij geeft de voorzitter aan dat het onderwerp van vandaag een collegebevoegdheid betreft en dat er 28 november 2017 in een raadsronde een peiling gaat plaatsvinden. De aanwezigen kunnen vandaag input leveren. De voorzitter geeft aan dat er vandaag een externe gespreksleider is. Deze zal eerst een aantal vragen aan de 5 tafelleiders stellen, waarna iedereen in groepjes met de tafelleiders in gesprek kan gaan. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan gespreksleider Han Rakels van Perspectivity en gaan de aanwezigen met elkaar in gesprek. Na de carrousel van 5 x 10 minuten worden de aanwezigen door de voorzitter en de wethouder bedankt voor hun komst en hun inbreng. Afgesproken wordt dat de betrokken ambtenaar voor de raadsronde van 28 november 2017 een kort schrijven aan de raad zal sturen. Tot slot geeft de voorzitter nogmaals aan dat volgende week een raadsronde over het onderwerp is, waarna hij de vergadering sluit.
Toezeggingen	n.v.t.

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Ondersteuning Gemeenschapshuizen
Datum	21 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	In de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In gesprek met aanwezigen over de nieuwe invulling van de ondersteuning van de besturen van gemeenschapshuizen inclusief een ondersteuningsregeling.
Vorm bijeenkomst	Interactieve bijeenkomst



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Voorstel is middels een participatief proces met de besturen van de gemeenschapshuizen tot stand gekomen. Op 31 oktober 2017 heeft een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	<p>Het college is voornemens de ondersteuning van gemeenschapshuizen opnieuw in te vullen door het instellen van een ambtelijk contactpersoon, het afsluiten van een langdurig collectief lidmaatschap bij Spirato (Limburgs steunpunt voor gemeenschapsaccommodaties) en het organiseren van diverse inhoudelijke themabijeenkomsten. Daarnaast is de financiële ondersteuning vastgelegd in een nieuwe ondersteuningsregeling, zodat alle rechten en plichten helder zijn vastgelegd. In de regeling staat de buurtfunctie van de gemeenschapshuizen en de maatschappelijke meerwaarde die zij kunnen hebben centraal.</p> <p>Agenda stadsronde:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Inleiding</li><li>• Interviewen tafelleiders</li><li>• Interactief: carroussel/tafeldiscussies (10 minuten per onderdeel; rouleren; onderwerpen: het proces, ondersteuning Spirato, inhoud ondersteuningsregeling, gemeentelijke ondersteuning, het gemeenschapshuis in relatie tot de omgeving)</li><li>• Afsluiting</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, besturen van gemeenschapshuizen
Vervolgtraject	Peiling in de raadsronde op 28 november 2017. Na de peiling zal het college een definitief besluit nemen over de ondersteuning van gemeenschapshuizen.



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccomodaties: sportpark Heugem
Datum Behandeling	21-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Aanwezig	8 inwoners namens de sportclubs en omwonenden, enkele ambtenaren, raadsleden
Woordvoerders	De dames Eurlings (D66), Van Ham (PvdA) De heren Steijns (SPM), Wijnands (D66), Frijns (MV), Smeets (PVM), Bonder (SP Bruhl (CDA), Passenier (GroenLinks)
Voorzitter	Mevr. Heijnen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen welkom bij de stadronde en geeft een korte toelichting op het voortraject. Een enkele burger geeft een bijdrage in de stadronde en bedankt alle betrokkenen. Sommige raadsleden stellen een verhelderende vraag over het voorliggende voorstel. Er volgt een gesprek tussen burgers en raadsleden, o.a. over het gebruik van kunstgras. Overige vragen worden door de wethouder (met ambtelijke ondersteuning) beantwoord. Vervolgens concludeert de voorzitter dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsronde op 28 november 2017, en sluit de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties: sportpark Heugem
Datum	21 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	M. (Marjolein) van der Pool Telefoonnummer: 043-350 4088 marjolein.van.der.pool@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft zich een beeld kunnen vormen van de wijzigingen die er op het gebied van de buitensportaccommodaties in Maastricht Zuid Oost gaan plaatsvinden.
Vorm bijeenkomst	De raad laat zich informeren door de gebruikers en omwonenden van de sportaccommodatie.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande	Sinds 2009 wordt het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties uitgevoerd.





proces	Onderdeel van dit beleid is het concentreren van twee buitensportaccommodaties in Maastricht Zuid Oost op één locatie. In 2016 is in overleg met de voetbalverenigingen die actief zijn op sportparken Heugem en Zuid overeengekomen dat er aanpassingen gaan plaatsvinden op sportpark Heugem. Deze aanpassingen zijn vertaald in een ontwerp met bijbehorende investerings- en exploitatiebegroting. Deze zijn met de verenigingen besproken en in een buurtbijeenkomst in september met de omwonenden gedeeld.
Inhoud	Het voorliggende voorstel gaat over de aanpassingen op sportpark Heugem die nodig zijn om het sportpark toekomstbestendig in te richten. Daarnaast wordt sportpark Zuid afgestoten en gesaneerd. In het voorliggende voorstel is beschreven welke aanpassingen er plaats gaan vinden op sportpark Heugem. De raad wordt gevraagd om voor deze aanpassingen, het afstoten van sportpark Zuid en het vereffenen van de oude, nog niet geheel afgeloste schulden van vv De Heeg een investeringskrediet beschikbaar te stellen uit de reserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, verenigingen en omwonenden
Vervolgtraject	Tijdens de raadsronde van 28/11/2017 zal de raad de besluitvorming voorbereiden. In de raadsvergadering van 12/12/2017 beslist de raad tot het beschikbaar stellen van de benodigde middelen. Daarna zal Maastricht Sport overgaan tot het aanbesteden van de werkzaamheden.



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 18); de wethouder; 8 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Geelen (CDA), Barendse (D66), Kamal (SP), Frijns (SPM), van der Gugten (GroenLinks), Limpens (VVD), Vreken (MV).  De dames van Ham (PvdA), Canisius (LPM), Meese (PVM)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens worden de parallelle sessies benoemd, en wordt stilgestaan bij het voortraject aangaande het onderwerp dat voorligt. Specifiek wordt benoemd dat ondernemers vandaag als toehoorder zijn uitgenodigd en dat één van hen 27-11-2017 een brief heeft ingestuurd. Vervolgens wordt een presentatie gegeven door de heer Kaptein (ambtenaar). Tijdens de presentatie en na afloop worden er door de raadsleden een aantal vragen gesteld, welke door de wethouder tezamen met de ambtenaren wordt beantwoord. De vragen hebben o.a. betrekking op de status van het bestemmingsplan 'La Grande Suisse Monuta', de duur van de grafrechten, de kosten van asverstrooiingen, natuurbegraven, de betrokkenheid van de buurt. Gedurende de beantwoording van de vragen is de vraag ontstaan, op welke wijze en wanneer burgers bij dit plan worden betrokken. In dat kader wordt geopperd om een stadsronde als vervolg in te plannen. De voorzitter geeft aan dat het presidium in deze beslissend is en hierover in deze informatieronde geen besluit wordt genomen. Vanuit de raad kan hiervoor een verzoek worden ingediend bij het presidium.</p> <p>Na het herhalen van de toezeggingen en het schetsen van het vervolgtraject bedankt de voorzitter de aanwezigen. Tot slot wordt de vergadering gesloten.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1) De wethouder zegt toe dat hij zal uitzoeken wat de kosten van asverstrooiingen bij andere crematoria/uitvaartorganisaties zijn.</li><li>2) De wethouder zegt toe dat de werkgroep toegankelijkheid zal worden uitgenodigd voor een ambtelijk overleg.</li><li>3) De wethouder zegt toe dat de communicatieopzet richting de buurt met de raad zal worden gedeeld.,</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Begraafplaats Tongerseweg
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	13 Beheer openbare ruimte
Behandelend ambtenaar	E. Kaptein Telefoonnummer: 043-350 4590 erik.kaptein@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is de raad geïnformeerd over het nieuwe bedrijfsplan aangaande de omvorming, exploitatie en het beheer van de begraafplaats Tongerseweg.
Vorm bijeenkomst	Informatieronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad besluit over het beschikbaar stellen van budget om de begraafplaats om te vormen en achterstallig onderhoud weg te werken.
Verloop voorgaande proces	Op 5 april 2016 vond een stadsronde plaats om te komen tot nieuwe beleidsuitgangspunten voor de begraafplaats. Daarvoor waren uitvaartondernemers uitgenodigd en aanwezig. Op basis van de beleidsuitgangspunten vond een Europese aanbesteding plaats om marktpartijen te interesseren om op te begraafplaats te investeren. Na sluiting van de inschrijvingstermijn in januari 2017 bleken er geen marktpartijen te hebben ingeschreven. De raad werd hierover per raadsinformatiebrief van 21 maart 2017 geïnformeerd. Daarna is gezocht naar oplossingen voor een duurzame levensvatbare exploitatie onder gemeentelijke regie. Deze oplossingen zijn beschreven in het door het college vastgestelde nieuwe bedrijfsplan. Kern is het omvormen van de traditionele begraafplaats tot een multifunctioneel rouw- en gedenkpark dat beter aansluit op de vragen uit de markt. Vanwege de reeds eerder gehouden stadsronde over de beleidsuitgangspunten, het afzien van inschrijvingen door marktpartijen op de gehouden aanbesteding en de door het college vastgestelde "gemeentelijke" bedrijfsplan, vindt nu een informatieronde plaats over het nieuwe bedrijfsplan.
Inhoud	In het kader van het nieuwe bedrijfsplan worden de volgende maatregelen uitgevoerd: <ul style="list-style-type: none"><li>- de omvorming en renovatie van paden en groenvoorzieningen;</li><li>- verbetering informatievoorziening en bewegwijzering;</li><li>- uitbreiding van de begraafplaats voor as bestemming;</li><li>- uitbreiding voor nieuwe Islamitische - en Armeense graven;</li><li>- de aanleg van een herdenkingsbos.</li></ul> Daarbij zal de begraafplaats een meer natuurlijk karakter krijgen en vaker opengesteld worden voor (gepaste) evenementen, zoals kunsttoepassingen en culturele activiteiten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van het bedrijfsplan en voorgenomen werkzaamheden om te komen tot een gezondere exploitatie van de begraafplaats.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Vanwege eerdere betrokkenheid in het proces zullen de ondernemers die bij de eerdere stadsronde aanwezig waren wederom worden uitgenodigd.
Vervoltraject	Na beschikbaarstelling van de benodigde budgetten zal de uitvoering ter hand worden genomen en zal het bestemmingsplan via de reguliere procedure worden gewijzigd.



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Jaarstukken Stichting Kom Leren en Stichting LVO
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden; de wethouder; de vertegenwoordigers namens Stichting Kom Leren: de heren Linckens, Groos en Schreurs, en namens Stichting LVO de heer Vossen en de heer Beckers; 7 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Pieters (SPM), Peeters (CDA), Garnier (PVM), Frijns (MV), Es Sakdi (Lijst Es Sakdi), Noteborn (VVD) De dames Demas (D66), De Graaf (SP), Hans (PvdA), Nuyts (LPM), van der Heijden (CDA)
Voorzitter	Mevr. Heijnen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet de gasten van Stichting Kom Leren en Stichting LVO welkom. Vervolgens krijgen aanwezigen de gelegenheid om vragen te stellen aan de aanwezige vertegenwoordigers van de schoolbesturen en aan de wethouder. Een gesprek volgt, o.a. over het bekostigen van plotselinge asielzoekersstromen en mogelijke kosten voor IKC's. De eerste helft van de ronde wordt besteedt aan vragen gericht aan Stichting Kom Leren. De tweede helft betreft vragen gericht aan Stichting LVO, onder andere over vroegtijdig schoolverlaters, over passend onderwijs en over de slagingspercentages. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun antwoorden en sluit de vergadering.
Toezeggingen	De wethouder zal uiterlijk in december met een voorstel komen aan het presidium over een manier waarop de raad met schoolbesturen in gesprek kan blijven en voortdurend geïnformeerd blijft over de stand van zaken rondom onderwijs.

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs
Datum	28 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft in 2015 aangegeven jaarlijks gebruik te willen maken van haar Overlegrecht met de schoolbesturen over de conceptbegroting van de scholen voor openbaar onderwijs in Maastricht. Nu liggen de conceptbegrotingen 2018 van KomLeren en LVO (Porta



	<p>Mosanacollege) voor. Raadsleden kunnen met schoolbestuurders in gesprek over hun begrotingen.</p> <p>De raad heeft aangegeven met de schoolbesturen ook over andere actuele inhoudelijke onderwerpen te willen praten.</p> <p>Van zijde van de schoolbesturen zijn er nu geen actuele onderwerpen aangedragen. Zij zijn graag bereid om in te gaan op kwesties die eventueel bij de raad spelen.</p>
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De RvT van KomLeren en LVO stellen de begrotingen vast.
Verloop voorgaande proces	Geen.
Inhoud	<p>De raad heeft het recht op overleg met de op afstand geplaatste schoolbesturen voor openbaar onderwijs over de jaarstukken van het openbaar onderwijs, om daarmee de essentialia van het openbaar onderwijs te kunnen bewaken (in dit geval de financiën).</p> <p>De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om verder dan de cijfers over het openbaar onderwijs, met elkaar in gesprek te blijven over actuele onderwerpen achter de cijfers.</p> <p>Op dit moment zijn er door de schoolbesturen echter geen actuele onderwerpen aangedragen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, bestuurders/Centrale directie van LVO en bestuurders van KomLeren.
Vervoltraject	Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over. Maken hun begroting 2018 definitief en leggen die ter vaststelling voor aan hun Raden van Toezicht.



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	De heer Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	De heer Pepels, diverse ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De heren Hameleers, Jan Janssen, Brüll, Bonder, Beckers, Simons, Nelissen, Menno Janssen.  De dames Eurlings, Van de Wouw, Solomons.
Voorzitter	De heer Hoen
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	<p><b>De heer Pepels</b> heeft zich gemeld als inspreker over het onderwerp Bestemmingsplan Zouwdalveste II. Zijn bijdrage staat in het raadsinformatiesysteem. Aanvullend vraagt de heer Pepels naar het antwoord op de brief aan de raad van 6 september jl. De heer Pepels begrijpt niet waarom burgers weinig betrokken worden bij grote wijzigingen, bijv. van bestemmingsplannen. De heer Pepels refereert aan eerder ingediende brieven van 2014 waar ook niets mee is gebeurd. De heer Pepels is van mening dat alle woningen energieneutraal moeten worden gebouwd. De heer Pepels stelt dat hij niet vrolijk wordt van zijn ervaringen met bestuurders van de gemeente.</p> <p>Na de bijdrage van de inspreker krijgt de raad de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen. Er worden geen aanvullende vragen gesteld. De heer Pepels ziet hierin de bevestiging dat er weinig wordt gedaan met zijn bijdragen.</p> <p><b>De heer Kamphuis</b> van AIM advocaten had zich gemeld als inspreker over het onderwerp Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Meneer Kamphuis zou spreken namens Blokvast XXX B.V., eigenaar van winkelcentrum Brusselse Poort, maar heeft aangegeven niet te spreken. In plaats daarvan heeft hij een mailbericht gestuurd en zijn bijdrage op schrift gezet. Deze</p>

Memo



	informatie is opgenomen in het raadsinformatiesysteem.
Toezeggingen	

## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>

Memo





## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Diverse. De vragen worden beantwoord door wethouder Krabbendam.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	Diverse ambtenaren.
Fractiewoordvoerders	De heren Bonders (SP), Jan Janssen (CDA), Brüll (CDA), Pauly (PvdA), Beckers (VVD), Erckens (SPM), Menno Janssen (GroenLinks), Smeets (PVM), Hameleers (PVM).  De dames Van de Wouw (VVD), Eurlings (D66), Canisius (LPM), Solomons (GroenLinks).
Voorzitter	De heer Hoën
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	Vragen van D66, mevrouw Eurlings-Tonnaer over thuiszitters, meer in het bijzonder leerplichtige kinderen die niet naar school kunnen. Portefeuillehouder is mevrouw Damsma. Zij is aanwezig in de stadsronde Overlegrecht openbaar onderwijs. De vragen worden beantwoord door de heer Krabbendam. Vraag 1. Hoeveel kinderen hebben in Maastricht een ontheffing van de leerplicht? De cijfers van het schooljaar 2016/2017 zijn: - 19 leerlingen die psychisch en/of lichamelijk niet in staat zijn onderwijs te volgen; - een waarvan de ouders bezwaar hebben tegen de richting van de school);

Memo



- 756 leerlingen die in het buitenland onderwijs volgen. Dit zijn geen thuiszitters.

Vraag 2. Wat wordt er gedaan om kinderen de kans te geven op goed en passend onderwijs?

Bij leerlingen waarbij de schoolloopbaan niet verloopt zoals verwacht worden de Leerplichtambtenaren betrokken. Dit kan bijvoorbeeld n.a.v. een verzuimmelding, maar ook preventief bijvoorbeeld door een ronde tafelgesprek met alle betrokkenen of bespreking in een Zorgadviesteam. Leerplichtambtenaren proberen in samenspraak met ouders, leerlingen en scholen de meest passende vorm van onderwijs voor deze leerling te vinden. Hierbij wordt ook het samenwerkingsverband Primair Onderwijs (PO) en Voortgezet Onderwijs (VO) betrokken. Mochten er problemen in de thuissituatie zijn, dan wordt, indien nodig, Team Jeugd betrokken. Is er sprake van een ondertoezichtstelling, dan wordt de gezinsvoogdijinstelling erbij betrokken.

Daarnaast is het aan de school, om een leerling eventueel te verwijzen naar een andere vorm van onderwijs. Als de school waar hij staat ingeschreven niet meer kan voldoen aan de vraag van de leerling, moet er door de school een plan van aanpak worden gemaakt.

Vraag 3. Wat wordt er in Maastricht gedaan voor een kind dat graag naar school gaat, maar niet kan?

Deze leerlingen worden besproken in het thuiszitteroverleg. Er is een overleg voor het primair en een voor het voortgezet onderwijs. Deelnemers zijn het Samenwerkingsverband PO en VO, Team Jeugd en Leerplicht. Deze thuiszitters vallen onder de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband. Het overleg vindt ongeveer 6 keer per jaar plaats. Er wordt dan gezocht naar een oplossing voor de leerling die om allerlei redenen niet meer naar de school kan, waar hij staat ingeschreven. Mocht er geen oplossing binnen het onderwijs gevonden worden dan wordt er gekeken of er een mogelijkheid binnen de hulpverlening bestaat als voorbereiding op terugkeer naar school.

Mevrouw Eurlings spreekt over het specifieke geval van een jongen die niet naar school gaat. In verband met de privacy kan hierover verder niets besproken worden. Op de vraag wat die leerling het beste kan doen, antwoordt de wethouder dat hij er van uitgaat dat de jongen in beeld is in bij het VO overleg. Dit wordt door de ambtenaar bevestigd.

Vragen van D66, mevrouw Eurlings-Tonnaer, over de afvalcoach Mariaberg. Deze staan in het raadsinformatiesysteem. De vragen worden schriftelijk beantwoord binnen een week.

Memorandum



Vragen van D66, mevrouw Eurlings-Tonnaer, inzake atletiekbaan sportpark Heugem. Portefeuillehouders is de heer Willems. Hij is aanwezig in de ronde Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg. De vragen worden beantwoord door wethouder Krabbendam.

1. Welke mogelijkheden zijn er om het sportpark Heugem uit te breiden met een atletiekbaan?

2. Wat zijn de kosten die bij de verschillende mogelijkheden horen, waarbij minimaal wordt gedacht aan bijv. een atletiekbaan van asfalt vs. een atletiekbaan van houtsnippers?

Zoals tijdens de stadsronde van 21 november 2017 is geconstateerd biedt het sportpark zelf geen mogelijkheid tot het aanleggen van een atletiekbaan. Alle beschikbare ruimte binnen de grenzen van het sportpark is ingezet als voetbalveld. De oefenstrook in het midden van het park herbergt een zendmast en is aangewezen als plek voor de herplanting van de te kappen bomen aan de rand van het park. Het is in de fysieke ruimte dan ook niet mogelijk om de aanleg van een atletiekbaan op het park te betrekken bij de herontwikkeling van sportpark Heugem.

In theorie is het mogelijk om buiten het sportpark om een atletiekvoorziening te realiseren. Dit vergt echter zeer grote ingrepen in de openbare ruimte en opheffen van parkeerplaatsen en bestaande bebouwing.

Het is voor geïnteresseerden altijd mogelijk om gebruik te maken van de bestaande rondbanen (openbare) sportpark Geusselt en West.

3. Hoe denkt het college over het realiseren van de verbinding met bijvoorbeeld de Blauwe Loper?

Uiteraard vindt het college sporten en bewegen in de openbare ruimte van groot belang. Daarom komt er medio 2018 een nota sport en bewegen in de openbare ruimte. U heeft in een eerder stadium ook vragen gesteld over de mogelijkheid om in Maastricht op diverse plekken een beweegloper te ontwikkelen. Dit wordt meegenomen in de totstandkoming van de nota over sport en bewegen in de openbare ruimte. Deze ontwikkeling vindt onafhankelijk van de herontwikkeling van sportpark Heugem plaats.

Mevrouw Eurlings geeft aan teleurgesteld te zijn in de antwoorden en beraadt zich op de mogelijkheden.

Vragen van PvdA inzake Kerncentrale Tihange. Deze staan in het



raadsinformatiesysteem. Het woord is aan de heer Pauly. Portefeuillehouder is mevr. Penn – te Strake. Zij is vandaag niet aanwezig. De vragen worden schriftelijk te beantwoord. De heer Krabbendam merkt op dat beantwoording gemakkelijker is als de vragen op maandag bekend zijn en met de dagmail worden meegestuurd.

Vragen van GroenLinks, de heer Janssen, inzake AZC Parkweg Maastricht. Ook nu wordt geantwoord door wethouder Krabbendam.

1. Hoeveel mensen verblijven er momenteel in het AZC op de Parkweg?  
Er verblijven momenteel 140 mensen op de locatie aan de Parkweg 20. Dit aantal schommelt nagenoeg dagelijks. Daarnaast kunnen wij u berichten dat de maximale capaciteit van het AZC niet 330 bewoners betreft, maar 250 bewoners.

2. Hebben de maatregelen rondom het waarborgen van de privacy van omwonenden effect gehad op het woongenot van de bewoners van het AZC? Met andere woorden: heeft men zich aan de afspraak gehouden om geen mensen te huisvesten in kamers waarvan de ramen zijn afgeplakt?  
Navraag bij het COA leert dat er kamers zijn waar folie is aangebracht, die bewoond worden. Het betreft in dezen ('melkglas')folie die het raam voor een deel bedekt en welke lichtdoorlatend is. In het algemeen geeft COA aan dat, naar eigen zeggen van de bewoners, het woongenot verbeterd is ten opzichte van de locatie in Limmel.

3. Hoe verhoudt de huisvesting op de Parkweg zich tot de toekomstplannen rondom realisatie van een AZC op de François de Veyestraat?  
De locatie Parkweg is een tijdelijke locatie. Een deel van de bewoners van de locatie Parkweg betreft uitstroom uit de locatie Limmel. Zolang de locatie François de Veyestraat nog niet gerealiseerd is, zullen reguliere asielzoekers de locatie Parkweg moeten worden opgevangen. De realisatie van de locatie aan de Francois de Veyestraat staat verder los van de locatie aan de Parkweg 20. COA is inmiddels een aanbestedingstraject voor de realisatie van de François de Veyestraat gestart.

4. Hoe ziet de toekomst van het AZC op de Parkweg eruit?  
De gemeente en COA hebben in de bestuursovereenkomst vastgelegd dat voor een periode van maximaal 5 jaar, tot 29 november 2021, de locatie in gebruik mag blijven als opvangcentrum voor asielzoekers. COA bepaalt aan de hand van instroomprognoses en interne overwegingen hoe lang zij de locatie huurt van de huidige eigenaar.

Memorandum



Toezeggingen	Schriftelijke beantwoording vragen afvalcoach binnen een week en kerncentrale Tihange binnen 30 dagen.
--------------	--

## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Managementrapportage 2017
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 12 december a.s.
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	Mevr. Korsten (GroenLinks) en de heren Steijns (SPM), Gunther (SP), Mertens (D66), Smeets (PVM), Severijns (VVD), Beckers (CDA).
Voorzitter	Dhr. Frijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en licht het voorafgaande proces toe. Aansluitend geeft de wethouder nog een korte toelichting. Vervolgens reageren de fractiewoordvoerders op de voorliggende stukken. Woordvoerders zijn veelal positief en stellen vooral nog vragen aan de wethouder over de verbouwing van het Theater aan het Vrijthof en de theatertoeslag. Verder worden vragen gesteld over o.a. de budgetten m.b.t. de kindgebonden subsidies en de voortgang van de lobby in Den Haag. De wethouder geeft antwoord op de gestelde vragen. De fractiewoordvoerders geven vervolgens aan dat zij het voorstel rijp voor besluitvorming achten en dat het wat hen betreft een hamerstuk is.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Managementrapportage 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	HJAM Hendriks en FWT Jetten Telefoonnummer: 043-350 4754 <a href="mailto:PenC@maastricht.nl">PenC@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	De marap 2017 wordt op 21 november 2017 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording.
Inhoud	Middels de managementrapportage (met peildatum 1 september) rapporteert



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	<p>het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2017. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwacht financieel resultaat voor incidentele dekking bedraagt € 3,013 mln. nadelig (incl. raad en griffie € 0,151 mln. voordelig). Voor dit bedrag is incidentele dekking gezocht en gevonden. Hierdoor wordt na inzet van incidentele dekking nagenoeg een 0-resultaat voor 2017 geprognoseerd (€ 0,113 mln. nadelig). Bij het uitvoeringsbeeld 2017 bij de begroting 2018 was het verwachte resultaat € 8,088 mln. nadelig.</p> <p>De maraps van de afzonderlijke organisatieonderdelen zijn ter inzage. Deze worden niet behandeld tijdens de raadsronde.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 12 december.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2017 / Wijziging Nota Reserves & Voorzieningen
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 12 december a.s.
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	Mevr. Korsten (GroenLinks) en de heren Steijns (SPM), Gunther (SP), Mertens (D66), Severijns (VVD), Beckers (CDA).
Voorzitter	Dhr. Frijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Alle aanwezige fractiewoordvoerders (SPM, SP, VVD, CDA, D66, GroenLinks) maken kenbaar dat het voorstel voor hun fracties rijp voor besluitvorming is en tevens een hamerstuk.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2017 / Wijziging Nota Reserves & Voorzieningen
Datum	28 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het controleprotocol en de wijziging op de nota reserves & voorzieningen is op 7 november behandeld in de commissie Begroting en Verantwoording.
Inhoud	Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast.  N.a.v. de jaarrekeningcontrole 2016 moesten nog enkele wijzigingen plaatsvinden op de huidige nota reserves & voorzieningen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden





*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject

Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 12 december 2017.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg (SVREZL)
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 12 december a.s.
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, mevrouw Geuting (STEC-groep), enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Meese (PVM) en Van Ham (PvdA). De heren Passenier (GroenLinks), Hoen (MV), Beckers (CDA), Severijns (VVD), Jongen (D66), Gunther (SP), Nelissen (SPM).
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting over het voorgaande proces. Vervolgens geeft de voorzitter aanwezige fractiewoordvoerders de gelegenheid om te reageren op het voorstel. Hij stelt hen verder in de gelegenheid om verhelderende vragen te stellen aan mevrouw Geuting van de STEC-groep die dit proces heeft begeleid. Verschillende woordvoerders maken hiervan gebruik en stellen vragen over o.a. de relatie van deze structuurvisie en de detailhandelsnota, saldering, aanloopstraten, monitoring, de beslisboom en vervolgstappen. De vragen worden beantwoord door mevrouw Geuting en de wethouder. In reactie op een vraag van een fractie wordt ook kort ingegaan op de schriftelijke inbreng van een belanghebbende die eerder die dag is toegezonden aan de raadsleden. Vervolgens vraagt de voorzitter aanwezige fractiewoordvoerders aan te geven of zij het voorstel rijp voor besluitvorming achten en of dit voor hen een hamerstuk betreft. Alle aanwezige fractiewoordvoerders bevestigen dit. De portefeuillehouder zegt toe dat de uitvoeringsplannen die in 2018 worden gemaakt ook met de raad zullen worden gedeeld. De wethouder geeft tot slot aan dat, mochten er bij fracties toch nog technische vragen rijzen, hij deze nog graag zal beantwoorden. Deze vragen kunnen ook schriftelijk worden gesteld.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat de uitvoeringsplannen die in 2018 worden gemaakt ook met de raad zullen worden gedeeld.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg (=SVREZL)
Datum	28 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	LA van Oeveren Telefoonnummer: 043-350 4764 marleen.van.oeveren@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Inventariseren van standpunten van raadsleden over de SVREZL
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De raad en stakeholders zijn geïnformeerd tijdens diverse bijeenkomsten: - Drie bijeenkomsten voor raadsleden per subregio (23 november 2016, 22 mei 2017, 30 augustus 2017). - Drie bijeenkomsten voor stakeholders per subregio (9 november 2016, 15 mei 2017, 28 augustus 2017). Het Presidium heeft op 29 augustus 2017 ingestemd met het verzoek om geen stadsronde te organiseren gezien de drie bijeenkomsten voor stakeholders.
Inhoud	De SVREZL Het is een gezamenlijke visie op de ruimtelijke structuur voor winkels, kantoren en bedrijventerreinen opgesteld door de 18 gemeenten in Zuid-Limburg. Hij is gericht op het versterken van de leefbaarheid en het vestigingsklimaat van de regio door het aanbod zo goed mogelijk af te stemmen op de vraag. Ontwikkelingen zoals internetwinkelen, robotisering, outsourcing en 'het nieuwe werken' hebben de winkel-, kantoren- en bedrijventerreinmarkt stevig veranderd en vragen om een gezamenlijke toekomstvisie. In deze structuurvisie zijn daarom de locaties aangegeven waar de versterking gewenst is (kwalitatief en soms ook kwantitatief), met ook de beleidsuitgangspunten voor nieuwe initiatieven. Ook is in deze structuurvisie opgenomen dat het overaanbod van winkel- en kantoorruimte in Zuid-Limburg op basis van deze visie wordt aangepakt. De manier waarop wordt verder uitgewerkt in uitvoeringsprogramma's. In deze structuurvisie zijn kaarten en beleidsuitgangspunten opgenomen zodat besluiten over de vestiging of uitbreidingsverzoeken van initiatiefnemers in Zuid-Limburg uniform worden beargumenteerd. Net als de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg is deze Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg een belangrijke stap in de gemeentelijke samenwerking die moet leiden tot het realiseren van een hoogwaardig leef-, werk- en vestigingsklimaat in onze regio. Gemeenteraden die het stuk niet vaststellen krijgen te maken met een aangepaste provinciale verordening (naar verwachting in 2018). Concreet betekent dit, dat gemeenten dan geen winkels, kantoren en bedrijventerreinen meer kunnen toevoegen en dat de provincie dan kan ingrijpen bij plannen. De ontwerp-SVREZL heeft in 2017 ter inzage gelegen bij de 18 gemeenten en daarop zijn zienswijzen ingediend. Deze gaan vooral over de winkelmarkt, afbakening van gebieden, de hoofdstructuur, herbestemming en salderen. De belangrijkste wijzigingen naar aanleiding van deze reacties betreffen het aanpassen van de afbakening van enkele gebieden en tekstwijzigingen in de ontwerp SVREZL ter verduidelijking.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming in alle 18 gemeenteraden van Zuid-Limburg dient uiterlijk plaats te vinden in december 2017. In Maastricht is dit gepland voor de 12 <sup>e</sup> december.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verordening onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 12 december a.s.
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	Mevr. Nuyts (LPM) en de heren Passenier (GroenLinks), Hoen (MV), Beckers (CDA), Severijns (VVD), Jongen (D66), Gunther (SP), Steijns (SPM), Meij (PVM).
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting over het voorgaande proces. Vervolgens stelt de voorzitter aanwezige fractiewoordvoerders in de gelegenheid om te reageren op het voorliggende voorstel. De fractiewoordvoerder van GroenLinks stelt een vraag over energiezuinige huizen en OZB-waarde. Deze vraag wordt door de wethouder beantwoord. Aan het einde van de bespreking constateert de voorzitter dat het voorstel voor alle aanwezige fractiewoordvoerders een hamerstuk is.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verordening onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018
Datum	27 oktober, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De belastingverordeningen en tarieven 2018 zijn opgesteld op basis van de uitgangspunten die zijn vastgelegd in de programmabegroting 2018. Om die reden zijn ze tegelijk met de begroting ter behandeling en vaststelling aan de raad aangeboden.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>De verordening onroerende zaakbelastingen (OZB) 2018 vormt daarop een uitzondering. Weliswaar is de verordening OZB 2018 ook gebaseerd op de uitgangspunten in de programmabegroting 2018, echter is de voor het berekenen van de OZB-tarieven noodzakelijke waardeontwikkeling in het kader van de Wet WOZ pas medio oktober 2017 beschikbaar, waardoor het niet mogelijk was om de verordening OZB 2018 aan de raad (in zijn vergadering van 14 november 2017) aan te bieden tegelijk met de programmabegroting 2018 en de andere belastingverordeningen 2018.</p> <p>De verordening onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018 wordt daarom nu ter behandeling en vaststelling aan de raad aangeboden.</p>
Inhoud	<p>De Verordening onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018 is een uitwerking van de programmabegroting 2018, maar het betreft een afzonderlijk voorstel. De OZB-tarieven 2018 zijn berekend, rekening houdend met de WOZ-waardeontwikkeling en de in de programmabegroting opgenomen prijsindex van 2,2%.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Besluitvorming voor te bereiden</p>
Vervolgtraject	<p>Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 12 december 2017</p>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Herontwikkeling Sportpark Heugem
Datum Behandeling	28-11-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Aanwezig	Woordvoerders, raadsleden, enkele ambtenaren en 4 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Solomons (GroenLinks), Martens (SP) De heren Smeets (PVM), Brühl (CDA), Steijns (SPM), Jacobs (PvdA), Vrehan (MV), Wijnands (D66)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens is aan raadsleden de gelegenheid te reageren op voorliggend voorstel. De reacties van raadsleden zijn positief. Enkele vragen worden door de wethouder beantwoord. Vervolgens concludeert de voorzitter dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en als hamerstuk kan worden geagendeerd.
Toezeggingen	Een enkele vraag over de hoogte van het investeringsbudget spreidingsbeleid buitensportaccommodaties wordt later schriftelijk beantwoord.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties: sportpark Heugem
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	M. (Marjolein) van der Pool Telefoonnummer: 043-350 4088 marjolein.van.der.pool@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Een beeld vormen van de voorgenomen investeringen in de sportinfrastructuur in Maastricht Zuid Oost ter voorbereiding van de besluitvorming op 12/12/2017.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad neemt een besluit of middelen uit de reserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties worden ingezet voor de investeringen in sportpark Heugem en de afbouw van sportpark Zuid.
Verloop voorgaande proces	Sinds 2009 wordt het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties uitgevoerd. Onderdeel van dit beleid is het concentreren van twee buitensportaccommodaties in Maastricht Zuid Oost op één locatie. In 2016 is in overleg met de voetbalverenigingen die actief zijn op sportparken Heugem en



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	Zuid overeengekomen dat er aanpassingen gaan plaatsvinden op sportpark Heugem. Deze aanpassingen zijn vertaald in een ontwerp met bijbehorende investerings- en exploitatiebegroting. De raad wordt nu gevraagd in te stemmen met het voorstel.
Inhoud	Het voorliggende voorstel gaat over de aanpassingen op sportpark Heugem die nodig zijn om het sportpark toekomstbestendig in te richten. Daarnaast wordt sportpark Zuid afgestoten en gesaneerd. In het voorliggende voorstel is beschreven welke aanpassingen er plaats gaan vinden op sportpark Heugem. De raad wordt gevraagd om voor deze aanpassingen, het afstoten van sportpark Zuid en het vereffenen van de oude, nog niet geheel afgeloste schulden van vv De Heeg een investeringskrediet beschikbaar te stellen uit de reserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Tijdens de raadsvergadering van 12/12/2017 beslist de raad tot het beschikbaar stellen van de benodigde middelen. Daarna zal Maastricht Sport overgaan tot het aanbesteden van de werkzaamheden.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Peiling inzake ondersteuning gemeenschapshuizen
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders, overige raadsleden, ambtenaren en 7 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Hans (PvdA), Politsch (D66), Van de Wouw (VVD) De heren Es Sadki (Lijst Es Sadki), Peeters (CDA), Vreken (MV), Frijns (SPM), Garnier (PVM), Janssen (GroenLinks), Kamal (SP)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting over het voorgaande proces inzake het peilvoorstel ondersteuning gemeenschapshuizen. Vervolgens is het woord aan de aanwezige woordvoerders om hun reactie te geven op het voorliggende voorstel. Woordvoerders zijn veelal positief en stellen nog enkele vragen aan de wethouder. Deze worden door de wethouder beantwoord. De voorzitter constateert dat de raad voldoende input heeft gegeven en sluit de vergadering. Het college gaat aan de slag met de uitvoering van het voorstel.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Peiling ondersteunen van gemeenschapshuizen
Datum	28 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	G in de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Peiling van mening van raadsleden over de nieuwe invulling van de ondersteuning van de besturen van gemeenschapshuizen inclusief een ondersteuningsregeling.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	College
Verloop voorgaande proces	Voorstel is middels een participatief proces met de besturen van de gemeenschapshuizen tot stand gekomen.
Inhoud	Het college is voornemens de ondersteuning van gemeenschapshuizen opnieuw in te vullen door het instellen van een ambtelijk contactpersoon, het afsluiten van een langdurig collectief lidmaatschap bij Spirato (Limburgs





# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	steunpunt voor gemeenschapsaccommodaties) en het organiseren van diverse inhoudelijke themabijeenkomsten. Daarnaast is de financiële ondersteuning vastgelegd in een nieuwe ondersteuningsregeling, zodat alle rechten en plichten helder zijn vastgelegd. In de regeling staat de buurtfunctie van de gemeenschapshuizen en de maatschappelijke meerwaarde die zij kunnen hebben centraal.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Na de peiling in de raadsronde zal het college een definitief besluit nemen over de ondersteuning van gemeenschapshuizen.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	A2-project/concept-vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 15); de wethouder; 7 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Geelen (CDA), Bonder (SP), van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Frijns (MV), van Lune (PvdA), Hamelaers (PVM), Barendse (D66), Sabel (SPM) Mevrouw Nuyts (LPM)
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens worden de parallelle sessies benoemd, en wordt stilgestaan bij het voortraject aangaande het onderwerp dat voorligt. De voorzitter geeft aan dat er een presentatie gegeven gaat worden. Na de presentatie van ambtenaar Jos Geurts volgt een korte toelichting van de wethouder. Vervolgens worden de aanwezige woordvoerders in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. De vragen zien o.a. op de mate van betrokkenheid van de buurt, parkeervoorziening Sint-Maartenscollege, de naamsaanduiding President Rooseveltlaan, duurzaamheid, duurzame bouw en sociale woningbouw. De heer Geelen licht de werkgroep A2 kort toe en stelt een aantal vragen aan de wethouder. De heren Bonder, van der Gugten en Beckers stellen eveneens vragen aan de wethouder. De heer van Lune vraagt of de buurt is betrokken bij voorliggend onderwerp en raadt een bijeenkomst ten behoeve van het draagvlak na de conceptfase aan. Mevrouw Nuyts wenst graag een nadere toelichting aangaande sociale woningbouw. De heer Hamelaers informeert naar de mogelijkheid voor parkeren nabij het Sint-Maartenscollege en wat er met de vijftigtal plaatsen gebeurt. Voorts wordt de vraag gesteld wat er met de benaming President Rooseveltlaan gebeurt. Nadat de wethouder, ambtelijk ondersteund, de vragen beantwoordt, wordt er stil gestaan bij de vraag van de wethouder of duurzaamheid voldoende in deze nota is verankerd.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgtraject - behandeling in de raadsvergadering van 12 december 2017 - en vraagt de aanwezigen of het stuk rijp is voor besluitvorming. Alle woordvoerders geven aan dat behandeling in de raadsvergadering kan plaatsvinden. Het stuk wordt thans niet als hamerstuk aangemerkt. Een aantal aanwezigen merkt op dat de tijd voor deze raadsronde te krap gepland is. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	1) De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering van 12 december uit te zoeken in welke nota of document het aspect duurzaamheid dient te zijn opgenomen.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	A2-project/concept-vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	HJS Janssen Telefoonnummer: 043-350 4433 hub.janssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden met betrekking tot de concept-Vormgevingsvisie C: vastgoedontwikkeling binnen het plangebied van 'de Groene Loper'.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Informatiebijeenkomst met de A2 Werkgroep van de gemeenteraad.
Inhoud	De vormgevingsvisie C schetst de beoogde beeldkwaliteit van het te realiseren vastgoed en bevat welstandseisen op maat voor de nieuwe bebouwing binnen het projectgebied A2.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Na deze informatieronde zal de concept- vormgevingsvisie C ter besluitvorming in de raadsvergadering van 12 december 2017 worden behandeld. Vervolgens wordt de conceptvisie Vormgevingsvisie C 6 weken voor inspraak ter inzage gelegd. Na deze periode wordt de (al dan niet gewijzigde) Vormgevingsvisie C ter definitieve besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad via het reguliere besluitvormingsproces van stadsronde, raadsronde en raadsvergadering. Inwerkingtreding wordt in de eerste helft van 2018 voorzien.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 14); de wethouder; 7 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Janssen (CDA), Bonder (SP), van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Frijns (MV), van Lune (PvdA), Hamleers (PVM), Mulkens (D66), Frijns (SPM) Mevrouw Nuyts (LPM)
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens wordt stilgestaan bij het voortraject aangaande het onderwerp dat voorligt. Daarbij wordt opgemerkt dat er een insprekbijdrage van de heer Pepels is, hetgeen in het raadsinformatiesysteem is opgenomen. De voorzitter geeft het woord daarna aan de wethouder, waarna die het onderwerp verder toelicht. De aanwezige woordvoerders zijn vervolgens in de gelegenheid om vragen te stellen en/of opmerkingen te delen. De heren Janssen geeft aan geen vragen te hebben. De heer Bonder (SP) geeft aan dat zijn partij technische vragen heeft, welke schriftelijk zullen worden ingediend. De heer van der Gugten (GroenLinks) geeft aan geen vragen te hebben. De heren Beckers (VVD), Frijns (MV) en van Lune (PvdA) geven allen als opmerking aan dat het wat hun betreft een hamerstuk is. Mevrouw Nuyts (LPM) stelt vragen naar aanleiding van de mogelijkheid tot bebouwing aan de Belgische zijde en de kwetsbaarheid van het gebied in relatie tot de Belgische industrie. Voorts verzoekt zij de wethouder te reageren op de inspraakbijdrage van de heer Pepels. Nadat de heren Hamleers (PVM), Mulkens (D66) en Frijns (SPM) hun opmerkingen hebben gedeeld, beantwoordt de wethouder de vragen. Daarbij gaat hij in op de status van volkstuinen en reageert hij op de inspraakbijdrage van de heer Pepels. De wethouder geeft daarbij aan dat er in het kader van het voorliggende onderwerp iets unieks is gedaan, namelijk het maken van grensoverschrijdende (ruimtelijke ontwikkelings) afspraken, die voorhet eerst zijn vastgelegd in een zogeheten "Beneluxbeschikking".</p> <p>De voorzitter schetst het vervoltraject - behandeling in de raadsvergadering van 12 december 2017 - en vraagt de aanwezigen of het stuk rijp is voor besluitvorming. Alle woordvoerders geven aan dat behandeling in de raadsvergadering kan plaatsvinden. Met uitzondering van mevrouw Nuyts geven alle woordvoerders aan dat het stuk als hamerstuk kan worden aangemerkt. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch juridisch kader voor de nieuwbouw van 84 grondgebonden woningen aan de Floretruwe / Musketruwe.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p><u>Participatie:</u></p> <p>Ontwikkelaar AM is verantwoordelijk voor de communicatie rondom het project. Op 11 juli 2017 heeft in Centre Manjefiek Malberg een inloopbijeenkomst plaatsgevonden over het nieuwbouwplan Zouwdalveste II. Communicatie over de bijeenkomst is gebeurd via de website Thuis in Maastricht en de gemeentelijke nieuwsbrief. Aanvullend hebben circa 325 omwonenden een schriftelijke uitnodiging ontvangen, en zijn enkele betrokkenen per email geïnformeerd (inclusief Buurtnetwerk in oprichting en Buurtpanel Zonneweide).</p> <p>Er waren circa 25-30 personen aanwezig, voornamelijk vanuit het nieuwbouwplan Zouwdalveste fase 1 en bewoners van de overzijde van de Floretruwe.</p> <p><u>Bestemmingsplan:</u></p> <p>Het ontwerp-bestemmingsplan "Zouwdalveste fase 2" (ter inzage in de raadsportefeuille) heeft vanaf 14 juli 2017 tot en met 24 augustus 2017 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 22 en 24 augustus 2017 is concreet de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er is 1 schriftelijke zienswijze ingediend.</p> <p>Tegelijkertijd met het ontwerp-bestemmingsplan heeft ook de ontwerp-omgevingsvergunning van de 1<sup>e</sup> fase van het bouwplan ter inzage gelegen. Deze combinatie is gebaseerd op de coördinatieregeling zoals bepaald in paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (artikelen 3.30 t/m 3.32 van de Wro).</p>
Inhoud	In januari 2015 hebben de partijen die betrokken waren bij de ontwikkeling van het Buurtontwikkelingsplan (BOP) Malberg besloten de samenwerking op een andere manier voort te zetten. Bij de opheffing van de gezamenlijke CV/BV Malberg zijn afspraken gemaakt over de resterende plannen. AM is daarbij aangewezen als ontwikkelaar om binnen 10 jaar ongeveer 150 koopwoningen te bouwen op de locaties Musketruwe/ Zouwdalveste, Volkstuinen en Markusschool. Op het moment van de opheffing werd er al gebouwd aan 51 woningen van plan Zouwdalveste. De circa 20 resterende woningen zijn



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	intussen verkocht en medio 2016 is het volledige plan opgeleverd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Bekendmaking in VIA Maastricht rubriek Thuis in Maastricht en de Staatscourant.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Gemeentelijk rioleringsplan
Datum Behandeling	28-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 13); de wethouder; 5 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Janssen (CDA), Bonder (SP), van der Gugten (GroenLinks), Beckers (VVD), Frijns (MV), Pauly (PvdA), Hamелеers (PVM), Barendse (D66), Frijns (SPM).
Voorzitter	Mevr. De Graaf
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens worden de parallelle sessies benoemd, en wordt stilgestaan bij het voortraject aangaande het onderwerp dat voorligt. Daarbij wordt opgemerkt dat het zowel het gemeentelijk rioleringsplan, alsook het waterplan betreft. De voorzitter geeft aan dat er allereerst een kort filmpje zal worden getoond. De wethouder introduceert het onderwerp en het filmpje. Hierbij wordt stilgestaan bij het feit dat het gemeentelijk rioleringsplan in samenwerking met een aantal partijen, waaronder gemeenten is opgesteld. In een aantal gemeenten heeft al besluitvorming over dit plan plaatsgevonden. Na het tonen van het filmpje beantwoordt de wethouder tezamen met de ambtenaar de vragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgtraject - behandeling in de raadsvergadering van 12 december 2017 - en vraagt de aanwezigen of het stuk rijp is voor besluitvorming. Alle woordvoerders geven aan dat behandeling in de raadsvergadering kan plaatsvinden. Het stuk wordt thans niet als hamerstuk aangemerkt, daar D66 aankondigt dat zij mogelijk een amendement gaan indienen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Gemeentelijk rioleringsplan
Datum	28 november, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	13 Beheer openbare ruimte
Behandelend ambtenaar	GH Wijnands Telefoonnummer: 043-350 5242 gerard.wijnands@maastricht.nl



Doel van de bijeenkomst	Vaststelling Gemeentelijk Rioleringsplan 2018 tot en met 2022.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad.
Verloop voorgaande proces	Op 19 april 2017 heeft er een raadsconferentie plaatsgevonden waarbij alle partijen die participeren in het samenwerkingsverband Maas- en Mergelland waren uitgenodigd. Tijdens deze conferentie stonden samenwerking, klimaatverandering en de opstelling van het gezamenlijk waterplan en het verbreed gemeentelijk rioleringsplan centraal. De input van deze avond is verwerkt in de diverse beleidsdocumenten die nu ter besluitvorming voorliggen.
Inhoud	<p>In het kader van de wet Milieubeheer is de gemeente verplicht om een gemeentelijk rioleringsplan (GRP) op te stellen. Dit is inmiddels het 6<sup>e</sup> GRP voor Maastricht. Ieder GRP had zijn eigen accent, in dit GRP ligt er een nadruk om de klimaatopgave en de instandhouding van het gemeentelijk rioolstelsel.</p> <p>Tegelijk stelt de gemeente het waterplan 2018 – 2022 vast. Het waterplan is geschreven voor en samen met de gemeenten Meerssen, Eijsden-Margraten, Valkenburg aan de Geul, Gulpen-Wittem, Vaals, het Waterschap Limburg en de Waterleidingmaatschappij Limburg (WML). Het beschrijft in een actieplan de ambities waarmee we in het samenwerkingsverband Maas- en Mergelland aan de slag gaan de komende periode. Door de klimaatverandering wordt de kans op wateroverlast, hittestress en droogte groter. De duurzame verwerking van regen (water opnemen in de bodem i.p.v. in het rioolstelsel) is belangrijk voor het klimaatadaptief<sup>1</sup> maken van de gemeente en de doelstelling om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Daarbij is het vanzelfsprekend dat de samenwerking in de regio wordt opgezocht. Water kent immers geen grenzen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Na vaststelling van het GRP zullen de werkzaamheden op basis van het voorliggende GRP worden uitgevoerd. Verantwoording hiervan zal plaatsvinden via de jaarlijkse programmabegroting. Het GRP en Waterplan zijn openbaar en zullen na vaststelling op de gemeentelijke site worden gepubliceerd. Daarnaast zal er middels publiekscampagnes aandacht worden gevraagd voor de klimaatverandering en de directe gevolgen ervan voor de inwoners.

<sup>1</sup> Bij het klimaatadaptief inrichten van de stad wordt rekening gehouden met het veranderende klimaat, enerzijds kan worden gedacht aan het voorkomen van droogte maar anderzijds aan het voorkomen van wateroverlast en hittestress. Om dit te bewerkstelligen wordt de klimaatopgave en de opstelling van het groenstructuurplan aan elkaar gekoppeld.



# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 november 2017

**Aanvang:** 21:00 uur

**Vergaderlocatie:** raadzaal Mosae Forum

**Voorzitter:** dhr. B. Jongen  
**Griffier:** mw. J. Goossens.

## **Aanwezig raad:**

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

## **Verhinderd raad:**

Vanaf agendapunt 14 afwezig: mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. K. Nuyts (LPM).  
Vanaf agendapunt 15 afwezig: dhr. S. Kamal (SP).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Damsma, Willems, Gerats en Krabbendam.

## **Verhinderd college:**

Burgemeester Penn-Te Strake

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.**

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- a. Raadsvoorstel 97-2017: Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem
- b. Raadsvoorstel 116-2017: Verordening Ontroerende zaakbelasting Maastricht 2018 (agendapunt 12)
- c. Motie CDA Jeugdlintje Maastricht
- d. Motie GroenLinks Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange
- e. Motie PvdA Houd Haroon Hier
- f. Motie PvdA Uitzetting naar Afghanistan
- g. Motie CDA Proef openbare toiletvoorziening

Van de agenda wordt afgevoerd:

- a. Verslagen

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

## **2. Verslagen.**

Agendapunt is afgevoerd van de agenda.

## **3. Lijst van ingekomen stukken.**

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 13 tot en met 24 november.

#### 4. Raadsvoorstel benoemen burgerlid fractie GroenLinks (117-2017).

Voor benoeming van de heer Verheggen worden via anonieme stembriefjes 39 stemmen uitgebracht, waarvan 39 stemmen vóór en 0 tegen.

**De heer Verheggen is benoemd tot burgerlid.**

#### 5. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Magisch Maastricht (120-2017).

Vóór het raadsvoorstel stemmen 37 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Tegen het voorstel stemt 1 raadslid:

Mw. M. den Broeder.

Eén raadslid neemt niet deel aan de stemming:

Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA).

**Het raadsvoorstel is aangenomen.**

#### 6. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding beheersverordening (121-2017).

Vóór het raadsvoorstel stemmen 37 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen het voorstel stemmen 0 raadsleden.

Eén raadslid neemt niet deel aan de stemming:

Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA).

Door een stemvergissing stemt dhr. B. Jongen (D66) niet mee. Hiervan melding.

**Het raadsvoorstel is aangenomen.**

#### 7. Raadsvoorstel Bindende voordracht lid Raad van Toezicht van LVO (76-2017).

Voor benoeming van mevrouw Leppink-Schuitema worden via anonieme stembriefjes 38 stemmen uitgebracht waarvan 38 stemmen vóór en 0 tegen.

Dhr. Mertens verlaat de zaal en stemt niet mee.

**De raad stemt in met de voordracht van mevrouw Leppink-Schuitema.**

8. Raadsvoorstel 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> begrotingswijziging BsGW 2018 (103-2017).

**Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.**

9. Raadsvoorstel Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 RUD Zuid-Limburg (101-2017).

**Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.**

10. Raadsvoorstel Tarievennota Sport (79-2017).

Amendement CDA, PvdA, MV, LPM, PVM Binnensporttarieven

Vóór het amendement stemmen 16 raadsleden:

Mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen het amendement stemmen 23 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

**Het amendement is verworpen.**

Amendement SPM, D66, SP, GroenLinks, VVD Tarievennota Sport

Vóór het amendement stemmen 38 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen het amendement stemt 1 raadslid:

Dhr. J. Hoen (MV).

**Het amendement is aangenomen.**

Amendement CDA, PvdA Taakstellingstarief A

Vóór het amendement stemmen 15 raadsleden:

Mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66),

dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. K. Nuyts (LPM).

**Het amendement is verworpen.**

#### Motie LPM Maatwerk voor kleine sportverenigingen

Vóór de motie stemt 1 raadslid:

Mw. K. Nuyts (LPM).

Tegen de motie stemmen 38 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

**De motie is verworpen.**

#### Motie PvdA Sociaal Dalurentarief

**De motie is niet in stemming gebracht maar wordt door de indiener aangehouden.**

#### Raadsvoorstel Tarievennota Sport (79-2017)

Vóór het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD).

Tegen het voorstel stemmen 16 raadsleden:

Mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

**Het raadsvoorstel is aangenomen.**

11. Raadsvoorstel Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem (97-2017).  
**Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.**

12. Raadsvoorstel Verordening Onroerende zaakbelasting Maastricht 2018 (116-2017).  
**Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.**

13. Motie CDA, MV Jeugdlintje.

**De motie is niet in stemming gebracht maar wordt door de indiener aangehouden.**

#### 14. Motie GroenLinks, SP, SPM, D66, MV, LPM Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange.

Vóór de motie stemmen 30 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen de motie stemmen 7 raadsleden:

Dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM).

**De motie is aangenomen.**

#### 15. Motie PvdA, GroenLinks, D66, SP, MV, SPM, CDA Houd Haroon Hier.

Vóór de motie stemmen 34 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen de motie stemmen 2 raadsleden:

Dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD).

**De motie is aangenomen.**

#### 16. Motie PvdA, GroenLinks, D66, SP, MV, SPM, CDA Uitzettingen naar Afghanistan.

Vóór de motie stemmen 32 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen de motie stemmen 4 raadsleden:

Dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM).

**De motie is aangenomen.**

## 17. Motie CDA Openbare Toiletten.

Vóór de motie stemmen 17 raadsleden:

Dhr. M. Bonder (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki), mw. M. den Broeder.

Tegen de motie stemmen 19 raadsleden:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), dhr. H. Passenier (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD).

**De motie is verworpen.**

## Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 28 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Managementrapportage 2017

Aanwezig: de dames Den Broeder en Korsten  
de heren Beckers, Gunther, Mertens, Severijns, Steijns en Smeets  
College: wethouder Aarts  
Voorzitter: de heer Frijns  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 17.14 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de raadsrondes de plaats zijn waar fracties met elkaar in debat gaan. Het probleem – dit is zojuist besproken – is dat mevrouw Den Broeder in principe geen fractie is en hier dus ook niet het woord zou mogen voeren. Dat betekent dat zij zegt dat zij als raadslid wel het recht heeft om in de raad te spreken en daar haar woord kan doen. Dat kan weer tot bepaalde consequenties leiden, dat is dan maar zo. De voorzitter vindt dat de raad – als hoogste orgaan – over de positie van mevrouw Den Broeder dan maar een beslissing moet nemen. De voorzitter houdt zich echter aan zijn instructies en dat wil zeggen dat mevrouw Den Broeder hier welkom is maar niet het woord mag voeren. De voorzitter geeft mevrouw Den Broeder even de gelegenheid om hierop te reageren.

**Mevrouw Den Broeder** geeft aan dat het niet klopt dat zij niet tot enige fractie behoort. De voorzitter van de raad heeft aangegeven dat de raad haar zal beschouwen als de fractie Den Broeder. Omdat deze beslissing voor mevrouw Den Broeder is genomen, hoeft mevrouw Den Broeder dat niet zelf te verklaren. Mevrouw Den Broeder mag blijven zeggen dat zij het met deze beslissing niet eens is. Deze beslissing is echter wel genomen. Mevrouw Den Broeder geeft verder aan dat het nooit de bedoeling kan zijn dat een raadslid feitelijk het woord nergens mag voeren.

**De voorzitter** geeft vervolgens aan dat de peildatum van de Marap 1 september 2017 is. Door middel van de managementrapportage rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2017. De Marap 2017 is op 21 november 2017 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. De commissie heeft aangegeven dat de Marap rijp is voor de behandeling in de raadsronde. Wethouder Aarts zal het voorstel eerst nog kort toelichten. Besluitvorming vindt – eventueel – plaats in de raadsvergadering van 12 december 2017.

**Wethouder Aarts** licht toe dat op de peildatum 1 september 2017 een tekort van 8 miljoen euro het financiële beeld van de Marap was. Gelukkig heeft zich dit positief ontwikkeld, althans tot 1 september. De kapitaallasten – ad 1,7 miljoen euro – zijn meegevallen en bij de loonindexering van de algemene uitkering heeft de gemeente 1 miljoen euro meer ontvangen, naast onder andere de 1 miljoen euro voordelig bij de pensioenen – APPA – van de wethouders. Dit alles betekent dat er eind van het jaar een tekort overblijft van 3 miljoen euro. Daarvoor is een incidentele dekking gezocht (pagina 12, tabel bovenaan). De wethouder vindt dat dit zeer verantwoord is. Er blijft dan een tekort van 100.000 euro over aan het einde van 2017. Bovendien heeft men nog vanaf september te gaan. Dit is dus positiever dan bij de begroting werd verwacht.

Verder staan in een overzicht ook een aantal beleidsinhoudelijke zaken vermeld. Wethouder Aarts vraagt in het bijzonder aandacht voor de tentoonstelling in het Eiffelgebouw over het industriële verleden en de toekomst van Maastricht.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor de Marap en is blij verrast met de daling van het grote geprognostiseerde tekort. GroenLinks is ook vol vertrouwen voor de rest van het jaar. GroenLinks vraagt of over de landelijke lobby voor de extra financiering van het sociale domein al iets bekend is. Kan de gemeente Maastricht daarmee het jaar positief afsluiten? Verder is een belangrijk aspect van deze Marap de votering van circa 6 miljoen euro voor het Theater aan het Vrijthof. GroenLinks gaat ervan uit dat het Theater aan het Vrijthof 'als geheel' niet besproken is met de cultuurwoordvoerders van de verschillende fracties. GroenLinks vraagt zich in dezen af of de Marap de meest aangewezen plek is om daarover dergelijke belangrijke besluiten te nemen. Naast de fysieke verbouwing zijn namelijk ook een

aantal andere belangrijke aspecten aan de orde. GroenLinks denkt daarbij onder andere aan de governance van het theater. GroenLinks heeft vertrouwen in het besluit, maar vindt het toch beter om eerst inhoudelijk daarover eerst te spreken. De gemeente plus nu ook meer bij dan voorzien. GroenLinks vindt het ook fijn om een beetje uit de buurt van de provincie Limburg te zijn. Dat is een positief aspect van deze besluitvorming, maar dit betekent wel dat voor de verdere verbouwing – de repetitieruimte voor Opera Zuid – nog geen reservering is gedaan. Dat zal dan iets voor de coalitieonderhandelingen zijn. Is het juist dat dit bij de volgende coalitieonderhandelingen moet gebeuren? GroenLinks is tevreden over deze Marap.

Het **CDA** (Beckers) sluit bij de vragen van GroenLinks over het Theater aan het Vrijthof aan. In het stuk staat ook dat een toeslag op de entreekaartjes wordt geheven. Het CDA vraagt om een toelichting. Voor veel mensen is een theaterbezoek immers al heel duur. Indien dit betekent dat de kaartjes duurder worden, moet het CDA zich hierover nog beraden. Verder valt op dat er een overschrijding is van 700.000 euro op de kindgebonden subsidies. Het CDA weet niet of deze vraag hier gesteld moet worden. Het CDA ziet daarbij liever geen groot overschot, gezien de betreffende problematieken. Verder sluit het CDA aan bij de tevredenheid dat het college het tekort wist terug te dringen. Ook beslistpunt 4 – men gaat waarschijnlijk geld overhouden – is prima. Is hierop al zicht? Het CDA vindt de Marap een prima stuk.

De **VVD** (Severijns) is blij dat men naar de nul gaat. De commissie Begroting en verantwoording wil graag nog eerder een peiling hebben, maar hoe vroeger men peilt, hoe vaker men dit moet herstellen. Dat is de consequentie. De VVD is blij met deze Marap en hoopt dat men volgend jaar tevreden op deze Marap kan terugkijken. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

**D66** (Mertens) vindt de Marap heel duidelijk. D66 concludeert tot een hamerstuk. De zorgen zijn immers ook al bij de behandeling van de begroting besproken.

De **SP** (Gunther) is ook blij verrast dat het tekort van 8 miljoen euro is weggeschreven. De SP sluit aan bij de vragen en opmerkingen van GroenLinks over het Theater aan het Vrijthof. Dit is een grote kostenpost. De SP dankt voor deze Marap en hoopt dat dit de komende jaren zo wordt voortgezet.

**PVM** (Smeets) sluit aan bij de vragen van GroenLinks en het CDA over het Theater aan het Vrijthof. PVM is vooral bezorgd over de entreprijsverhoging. PVM vraagt zich ook af of bepaalde zaken niet in een separaat raadsvoorstel aan de raad moeten worden voorgelegd. Op pagina 6, 7 staat dat de gemeente Maastricht de 1,6 miljoen euro subsidie van de provincie Limburg niet wil omdat dit gelabeld is. PVM stelt voor om de provincie Limburg ervan te overtuigen om de voorwaarden van de subsidies voor de vervolginvesteringen in de repetitieruimte te laten vervallen.

De **SPM** (Steijns) vindt het goed dat het aangekondigde zwaar weer terug is gebracht naar een nullijn. Dit past ook helemaal in de traditie van de laatste jaren. Uiteindelijk zal het waarschijnlijk een kleine plus worden. De inspanningen die de ambtelijke organisatie heeft verricht om dit in beeld te krijgen, zijn ook een compliment waard. In de Marap zijn de risico's duidelijk omschreven en nieuwe zaken die zich eventueel aandienen, moeten ook meteen worden gemeld.

Verder sluit de SPM aan bij de vragen over het Theater aan het Vrijthof. De fractie wil in de nabije toekomst graag hierbij nog een keer stilstaan. Er is ook een inspanningsverplichting van het theater om het budget ad 3 miljoen euro binnen de eigen exploitatie te vinden. Dit kan door middel van een omzetverruiming die realistisch moet zijn. Daarnaast kan men ook creatief boekhouden, bijvoorbeeld via de kapitaalslasten. De fractie stelt vast dat het onderhoud van het theater noodzakelijk is.

**Wethouder Aarts** hoopt dat het jaar vrolijk wordt afgesloten. Wethouder Aarts deelt mee dat het college nog geen tussenresultaten kan geven over de landelijke lobby. Wethouder Aarts zal ook het signaal over Theater aan het Vrijthof doorgeven aan de portefeuillehouder. Dit is heel vaak een discussiepunt bij veel onderwerpen. De vraag is of het in een separaat raadsstuk moet of bij de Marap en de begroting. Het gebruik is om dit op deze wijze te doen. Verder geeft de wethouder aan dat het theater ook al vaak in de raad aan de orde is geweest. De raad kan echter ook altijd aangeven indien het anders moet gebeuren. Daarnaast geeft de wethouder aan dat het ook belangrijk is dat het Theater aan het Vrijthof zelf een deel van de financiering overneemt. Landelijk is het normaal dat de opbrengsten van de entreekaartjes 20% – 80% worden verdeeld, waarbij 80% voor de artiest is. Veel theaters rekenen eerst 2,50 euro voor zichzelf alvorens de 20% – 80% verdeling toe te passen. In Maastricht



heeft men dit nooit gedaan en momenteel wordt hierover met de artiesten onderhandeld. Dit gaat over een bedrag van 1,50 euro per kaartje. Wethouder Aarts vindt dit een goede oplossing.

De provincie Limburg stelt ook steeds meer voorwaarden aan de subsidies en toont helaas ook steeds minder betrokkenheid. De wethouder vindt dit jammer. De wethouder vindt dat dit signaal aan de provincie Limburg zeker moet worden doorgegeven. De portefeuillehouder heeft dit ook al vele malen eerder gedaan.

Verder staat in de toelichting bij de kindgebonden subsidies dat er een nieuw systeem is geïmplementeerd, waarbij men de bedragen heel ruim heeft geschat zonder ervaringsgegevens. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder verder aan dat er nog geen financiering is voor de verdere verbouwingen van het Theater aan het Vrijthof. Daarbij wordt ook gekeken of er voor de repetitieruimte nog andere mogelijkheden zijn.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Beckers) vindt het voorstel ten aanzien van de ticketing prima. Het is wel jammer dat geen 2,50 euro wordt gevraagd als dit elders gebruikelijk is. Dat is een gemiste kans. Verder volgt het CDA de ontwikkelingen bij de kindgebonden subsidies nauwgezet. Men kan het immers ook omdraaien. Ofwel heeft men te hoog ingeschat en te weinig gedaan, ofwel doet men te weinig voor wat men denkt nodig te hebben. In andere steden waren de ervaringsgegevens wel beschikbaar. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

**Wethouder Aarts** geeft deze opmerking over de ticketing mee aan de ambtenaren.

De **SP** (Gunther) is gematigd blij dat maar 1,50 euro bij de ticketing wordt afgeroomd, zodat iets meer voor de artiesten overblijft. Zij hebben het immers in Nederland toch al moeilijk. De SP concludeert tot een hamerstuk.

De **SPM** (Steijns) en **GroenLinks** (Korsten) concluderen ook tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat het stuk doorgeleid kan worden naar de raad van 12 december 2017 als hamerstuk.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.41 uur.

Maastricht, 28 november 2017

Vroemen  
Secretaris

Frijns  
Voorzitter

**Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 28 november 2017**

Verslag: mevrouw Sinsel

**Controleprotocol 2017 / Wijziging Beleidsnota Reserves en Voorzieningen**

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Beckers, Gunther, Mertens, Severijns en Steijns  
College: wethouder Aarts  
Voorzitter: de heer Frijs  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 17.41 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de raad als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole jaarlijks het controleprotocol vaststelt. Naar aanleiding van de jaarrekeningcontrole 2016 moesten nog enkele wijzigingen plaatsvinden op de huidige nota Reserves & voorzieningen.

De **SPM** (Steijns), de **SP** (Gunther), **D66** (Mertens), de **VVD** (Severijns), het **CDA** (Beckers) en **GroenLinks** (Korsten) concluderen tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat deze zes fracties een meerderheid vormen. Het stuk wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raad op 12 december 2017.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.43 uur.

Maastricht, 28 november 2017

Vroemen  
Secretaris

Frijs  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 28 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg (SVREZL)

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Meese en de heren Beckers, Gunther, Hoen Jongen, Nelissen, Passenier en Severijns  
College: wethouder Aarts  
Voorzitter: de heer Mertens  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat er diverse bijeenkomsten zijn geweest. De structuurvisie is gericht op het versterken van de leefbaarheid en het vestigingsklimaat van de regio door het aanbod zo goed mogelijk af te stemmen op de vraag. In deze structuurvisie zijn beleidsuitgangspunten en kaarten opgenomen zodat besluiten voor de vestiging of uitbreidingsverzoeken van initiatiefnemers in Zuid-Limburg uniform kunnen worden beargumenteerd. Deze structuurvisie wordt in nog zeventien andere gemeenten besproken. Er is nog een stuk bijgevoegd namens Blokvast XXX B.V. Verder is mevrouw Geuting van de Stec Groep is vandaag aanwezig om vragen te beantwoorden. De voorzitter stelt voor om eerst vragen aan haar te stellen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wat er gebeurt als de andere zeventien gemeenten zich anders opstellen. Hoe verhoudt zich deze visie met de Maastrichtse Detailhandelsnota? Is de participatie met exact dezelfde doelgroepen gedaan? Verder merkt de PvdA op dat bij de winkelhiërarchie andere naamgevingen/definities zijn gebruikt dan bij de detailhandelsnota. Waarom is Heer een concentratiegebied en geen centrum in wijk? De PvdA vraagt uitleg. Ten slotte vraagt de PvdA waarom de Frankenstraat niet is ingekleurd. Wordt de Frankenstraat niet meer als een winkelgebied beschouwd?

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat de provincie Limburg – wanneer gemeenten niet instemmen en daarmee strijdig zouden handelen – haar publiekrechtelijke instrumenten kan gebruiken, net zoals bij de Structuurvisie Wonen. De veronderstelling is dat dit functioneert als een stok achter de deur maar hopelijk is dit niet nodig. Verder heeft men in de structuurvisie vaak aangesloten op de detailhandelsnota. De structuurvisie gaat echter wel verder. De structuurvisie geeft immers invulling aan het principe van salderen. De begrippen concentratiegebied en balansgebied zijn daarom ook toegevoegd. Voor een concentratiegebied geldt dat men dit kwalitatief en kwantitatief wil versterken onder voorbehoud van salderen. Voor een balansgebied geldt dat men dit voor kwalitatief wil versterken en het winkelgebied niet wil vergroten. De afbakening van de gebieden sluit ook vaak sterk aan op de detailhandelsnota maar wijkt ook soms af. Het aantal supermarkten bij de Brusselse Poort is bijvoorbeeld op basis van de detailhandelsnota aan de orde en niet op basis van de structuurvisie. De stukken zijn dus een beetje complementair. De structuurvisie bereidt – op basis van de kaarten – het aanpassen van de bestemmingsplannen voor.

Verder zijn dezelfde mensen uitgenodigd en van hun inbreng is ook veel overgenomen. Ten slotte geeft mevrouw Geuting aan dat de Frankenstraat nu in een transitiegebied zit en niet in een concentratiegebied of een balansgebied. Dat betekent dat de betreffende ondernemers kunnen gewoon daar blijven zitten, maar bij een structurele leegstand van drie jaar en langer kan de gemeente overwegen om de bestemming van die panden in te wisselen voor een andere bestemming.

Het **CDA** (Beckers) vraagt of bij een leegstand korter dan drie jaar de bestemming gehandhaafd blijft. Geldt dit ook voor de Franciscus Romanusweg? Dit zou dus betekenen dat er hypothetisch niets zal veranderen bij de winkelbestemmingen in de transitiegebieden.

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat dit voor alle gebieden geldt buiten de concentratiegebieden of de balansgebieden. Bij een kortdurende leegstand is dit inderdaad het geval.

Het **CDA** (Beckers) vraagt of de gemeente een instrument heeft om te sturen op het salderen.

Mevrouw **Geuting** antwoordt ontkennend. De winkelbestemmingen buiten de concentratiegebieden of de balansgebieden blijven beschermd ingevolge de structuurvisie. De gemeente zou dit echter wel kunnen doen op basis van het eigen gemeentelijke beleid.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de genoemde termijnen ook voor de aanloopstraten gelden. Vallen de aanloopstraten per definitie binnen het winkelgebied?

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat de afbakening van de kaarten leidend zijn. Er zijn dus aanloopstraten die buiten de concentratiegebieden en de balansgebieden vallen. Veel gemeenten in Nederland hebben immers te veel winkelmeters en te veel aanloopstraten en daarom is het belangrijk dat gemeenten een focus aanbrengen voor de toekomst. Het hebben van te veel aanloopstraten betekent eerder een verzwakking dan een versterking van het winkelgebied. De structuurvisie werkt in die lijn.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt uitleg over de niet ingekleurde aanloopstraten.

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat voor die situatie geldt dat na drie jaar leegstand een bestemmingswijziging overwogen kan worden. Die keuze wordt te zijner tijd gemaakt.

**De voorzitter** stelt vast dat het raadstuk niet de terminologie aanloopstraten gebruikt.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit precies het probleem. Heeft Maastricht dan geen aanloopstraten meer? Hierover zijn in Maastricht immers afspraken gemaakt.

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat de aanloopstraten – waarover in het verleden vaak is gesproken – heel vaak in de concentratiegebieden en in de balansgebieden liggen. Indien deze straten erbuiten vallen, is dit een transitiegebied in het kader van de structuurvisie. De straten in de gele en groene vakken zijn geborgd voor de toekomst (lange termijn).

**D66** (Jongen) vindt het rapport zeer doorwrocht. Er wordt geconstateerd dat Maastricht op termijn te veel winkeloppervlakte heeft. Wat betekent dit voor een ondernemer die zich in Maastricht wil gaan vestigen? Wordt die ondernemer dan weggestuurd naar bijvoorbeeld de gemeente Sittard, waar meer leegstand is? D66 maakt zich hierover zorgen. Een mogelijke valkuil van dit plan is ook dat een vernieuwend innovatief plan niet door kan gaan.

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat in het centrum van Maastricht voor ondernemers – uit de rest van het land – een vrijstelling is bedongen. Het is immers belangrijk om die vernieuwing van buiten te halen. Binnen de winkelhiërarchie zijn twee koopiconen die dat label hebben. Die koopiconen zijn vrijgesteld van salderen, juist om die vernieuwing mogelijk te maken. Daarnaast geldt ook dat – mocht de leegstand in Maastricht onder de 6% komen – de spelregels van de structuurvisie over het salderen vervallen. Dat is immers het niveau van een gezonde leegstand. Onder alle omstandigheden geldt ook een procesboom voor initiatieven die misschien niet passen in het bestemmingsplan maar die wel gefaciliteerd en besproken kunnen worden op het niveau van de subregio Maastricht-Heuvelland dan wel op het niveau van Zuid-Limburg. De structuurvisie wil graag kwalitatieve, vernieuwende concepten stimuleren en meer van hetzelfde voorkomen.

De **MV** (Hoen) vraagt of dit betekent dat de regio iets kan tegenhouden. Dat zou immers betekenen dat er concurrentievervalsing tussen de steden ontstaat. Verder vraagt de MV meer uitleg over de termijn. Wanneer gaat die termijn in?

Mevrouw **Geuting** legt uit dat het heel belangrijk is dat ondernemers zich kunnen vestigen waar men wil. Als een ondernemer dit mogelijk nog niet weet, kan dit eventueel op Zuid-Limburgse schaal worden besproken. Leidend is waar een ondernemer zich graag wil vestigen. Dit gaat ook alleen over situaties die niet aansluiten bij het bestemmingsplan en die strijdig zijn met de benoemde principes. Dit moet dan – afhankelijk van de schaalgrootte – worden besproken. Verder is de structuurvisie gebaseerd op het onderzoek van BRO uit 2016. BRO heeft de leegstandscijfers op dat moment bekeken. Een van de belangrijkste uitvoeringsacties bij de structuurvisie is het monitoren van de leegstand op jaarlijkse basis. **Wethouder Aarts** geeft aan dat de MV vraagt wanneer de termijn van leegstand ingaat.

Mevrouw **Geuting** antwoordt dat dit ingaat vanaf het besluit over de structuurvisie.

De **MV** (Hoen) vraagt zich af of het terecht is dat men op Zuid-Limburgse schaal over een initiatief kan besluiten.

Mevrouw **Geuting** legt uit dat als een initiatiefnemer bijvoorbeeld Maastricht en Sittard op dezelfde wijze weegt, dit op een bestuurlijk niveau moet worden besproken. Maastricht heeft als koopicoon ten opzichte van Sittard wel een voordeel.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat het meestal zo zal zijn dat een initiatief zich juist in een bepaalde stad wil vestigen. Maastricht is een koopicoon en dat is een enorm voordeel. Dan hoeft men immers niet te salderen. Verder is het andere niveau adviserend en niet beslissend. Daarnaast zal de provincie Limburg ook ingrijpen indien men de structuurvisie niet volgt. Wethouder Aarts gaat ervan uit dat mevrouw Geuting dit bedoelt.

Mevrouw **Geuting** antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Beckers) vraagt of dit proces met de procesboom wordt bedoeld. Verder vraagt het CDA hoe dit gaat landen in de Omgevingswet.

Mevrouw **Geuting** beantwoordt de eerste vraag bevestigend. Verder geeft mevrouw Geuting aan dat bij het opstellen van nieuwe visies en bestemmingsplannen de uitgangspunten van de structuurvisie moeten worden meegenomen. Daarbij gaat het met name om de afbakening van de gebieden. Ten aanzien van de terminologie wordt ook volledig voldaan aan de nieuwe Omgevingswet.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat het een veelomvattend theoretisch stuk is. De uitvoeringsplannen vullen dit vervolgens in en dan kan men ook zien of het hanteerbaar wordt. Het CDA geeft een compliment over het stuk en over het betrekken van alle mensen.

De **VVD** Severijns vindt het ook een goed stuk. Wel zullen een aantal ondernemers de komende jaren hiervan gaan schrikken. Dit is echter inherent aan de krimp en men zal hiervoor een oplossing moeten bedenken. De VVD staat geheel achter het stuk.

**De voorzitter** dankt mevrouw Geuting voor haar komst.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Passenier) is heel blij met het stuk en vooral met het proces. Dat was uitmuntend. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **SPM** (Nelissen) deelt de mening van GroenLinks. Het is heel knap dat 18 van de 33 gemeenten in Zuid-Limburg zich in dit stuk hebben gevonden en zich hieraan hebben gecommitteerd. De SPM hoopt dat deze gemeenten dit ook gaan ondertekenen. Het is een heel goed stuk. De SPM deelt ook de opvatting van het CDA dat de toekomst het verder zal uitwijzen. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**PVM** (Meese) vindt het ook een heel mooi stuk. Partij Veilig Maastricht maakt zich echter wel zorgen over het transitiegebied. Wat zijn de gevolgen voor de winkelcentra die langzamerhand leeg komen te staan?

De **SP** (Gunther) vindt het ook een heel duidelijk stuk, zeker met de uitleg van mevrouw Geuting. De SP bedankt iedereen die hieraan heeft meegewerkt. De SP maakt zich wel zorgen over het winkelcentrum Brusselse Poort. De raad heeft indertijd met de uitbreiding van het winkelcentrum ingestemd tot aan de Porseleinstraat, dus tot aan de Praxis. Met name de kleine winkeliers in de wijken – Pottenberg, Malpertuis, Belfort, Daalhof – zullen het hierdoor ontzettend zwaar krijgen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt waar de raad in het proces nog aan zet is.

De **MV** (Hoen) vindt het stuk ook heel goed. De MV wil nog een aantal zaken in de fractie bespreken. De MV zal in de raad op 12 december ook nog over dit belangrijke stuk spreken.

Het **CDA** (Beckers) heeft nog een aanvullende vraag over het winkelcentrum Brusselse Poort en de saldering. Is het mogelijk – qua bestemmingsplan – dat er nog een extra supermarkt bij komt?

**D66** (Jongen) vindt het stuk heel doorwrocht. Het stuk kan als hamerstuk naar de raad.

**Wethouder Aarts** vindt het stuk ook zeer doorwrocht. Dit is van belang voor het stellen van de grenzen. Normaal gebeurt dit op gemeentelijk niveau via de bestemmingsplannen. Het is goed dat in de structuurvisie grensoverschrijdend – zeker in de Heuvellandsetting maar ook op Zuid-Limburgs niveau – grenzen worden gesteld. Dat betekent ook dat afspraken over uitbreiding worden gemaakt. Wanneer mag men bijbouwen in strijd met het bestemmingsplan? Dat is een heel belangrijke vraag. De structuurvisie geeft hiervoor de regels. Verder merken kleine ondernemers – bijvoorbeeld in Pottenberg, Malpertuis, Belfort, Daalhof – hiervan niets als ze gewoon in hun zaak blijven zitten. In die zin hoeven zij zich geen zorgen te maken.

Verder deelt de wethouder mee dat volgend jaar de uitvoeringsplannen met de raad worden besproken. De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie of de raad dan niet meer aan zet is. Geeft de raad nu een blanco cheque ten aanzien van de structuurvisie?

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit geen blanco cheque is. De raad bepaalt echter nu wel de regelgeving. De achttien gemeenten bepalen nu de kaders.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wat de raad bij de uitvoeringsbesluiten nog kan inbrengen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de uitvoeringsbesluiten eerst met de raad worden besproken (toezegging). De raad kan ook altijd moties en amendementen indienen. De uitvoeringsbesluiten moeten echter ook landen in een bestemmingsplan en bij die bestemmingsplannen is de raad ook weer volledig aan zet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt naar het verschil tussen een uitvoeringsplan en een bestemmingsplan.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat een uitvoeringsplan het beleidsstuk is waarin wordt gezegd hoe men met bepaalde zaken omgaat. De wethouder heeft de inhoud echter ook nog niet gezien. Het uitvoeringsplan moet immers nog worden opgesteld.

**Ambtelijk** wordt toegevoegd dat in het uitvoeringsprogramma per subregio wordt bekeken hoe men kan prioriteren waarbij men start met het monitoren en het bekijken van de financieringsmogelijkheden. Op basis van die gegevens wordt per subregio bekeken waar men gaat beginnen. Dit kan per subregio verschillen. Half 2018 is deze grote analyse waarschijnlijk gereed. De praktische uitvoering gebeurt vervolgens in de veegplannen en de aanpassing van de bestemmingsplannen en daarbij is de raad telkens aan zet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt nog meer uitleg over de rol van de raad.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de plannen en studies met de raad worden besproken. Bij het juridisch kader is de raad het beslissende orgaan.

De **MV** (Hoen) begrijpt dat het college het mandaat heeft. Voor een gehele straat of het winkelcentrum Brusselse Poort gaat dat echter veel te ver. De raad moet daarover mee kunnen besluiten.

**Wethouder Aarts** legt uit over de veegplannen bijvoorbeeld dat in de gemeente Valkenburg veel winkels bijvoorbeeld ook een kantoorfunctie hebben. Indien men dit ongedaan wil maken, moet men het bestemmingsplan wijzigen. Dat zal voor een hele straat aan de orde zijn. De raad moet hierover besluiten en is dan volledig aan zet. Verder is het winkelcentrum Brusselse Poort al in het bestemmingsplan geregeld. Aldaar mogen maar twee supermarkten zijn. Een derde supermarkt is dus niet mogelijk volgens het bestemmingsplan. Wil men uitbreiden, moet men bovendien naar de saldering kijken. Dat is een extra eis vanuit de structuurvisie.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Passenier) heeft geen opmerkingen.

De **PvdA** (Van Ham) neemt het stuk terug naar de fractie.

De **MV** (Hoen) neemt het stuk ook terug mee naar de fractie. De MV zal nog technische vragen aanreiken.

**Wethouder Aarts** vraagt als wanneer de MV nog technische vragen heeft dit voor de raad van 12 december 2017 te doen.

Het **CDA** (Beckers), de **SP** (Gunther), de **VVD** (Severijns), de **SPM** (Nelissen), **PVM** (Meese) en **D66** (Jongen) concluderen tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties het stuk rijp achten voor besluitvorming in de raad op 12 december 2017. Verder waardeert de wethouder als technische vragen vooraf worden aangereikt. De voorzitter vraagt aan de wethouder om zijn toezegging nog een keer te herhalen.

**Wethouder Aarts** herhaalt de toezegging dat de uitvoeringsplannen in 2018 met de raad worden gedeeld. Dat geldt automatisch voor alle bestemmingsplannen. Dat is immers een wettelijke verplichting.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.48 uur.

Maastricht, 28 november 2017

Vroemen  
Secretaris

Mertens  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 28 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Meij, Passenier, Severijns en Steijns  
College: wethouder Aarts  
Voorzitter: de heer Mertens  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 20.29 uur de vergadering. De voorzitter vraagt om een reactie van de aanwezige fracties.

**GroenLinks** (Passenier) kan de verschillen nog niet goed inschatten. GroenLinks stelt vast dat de ozb te maken heeft met de woning. De gemeente staat voor dat woningen energiezuiniger worden. GroenLinks vindt dat de ozb een instrument zou kunnen zijn om dit te stimuleren. Bij een energielabel A of B gaat de waarde van het huis omhoog en daarmee neemt de ozb ook toe. GroenLinks vindt dat dit juist andersom zou moeten zijn. GroenLinks vraagt om de instelling van een dergelijk mechanisme te onderzoeken.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat de Verordening Onroerende zaakbelastingen overeenkomt met de vastgestelde programmabegroting. De MV concludeert derhalve tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat de indexering wordt gemiddeld. Het CDA vraagt zich af hoeveel processen de gemeente zal krijgen vanwege de verhoging van de ozb. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns), de **LPM** (Nuyts) en **PVM** (Meij) concluderen tot een hamerstuk.

De **SPM** (Steijns) stelt vast dat het bedrag in de begroting is vastgesteld. Dit is een jaarlijks ritueel. De SPM concludeert tot een hamerstuk.

**D66** (Jongen) stelt met genoeg vast dat ozb-verhoging beperkt blijft tot de inflatiecorrectie en concludeert tot een hamerstuk.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de inflatiecorrectie nu voor het achtste jaar wordt toegepast. De wethouder vindt dit een zeer bescheiden verhoging. Verder is het verzoek van GroenLinks wettelijk niet mogelijk, tenzij de Tweede Kamer de wet wijzigt. De waarde van de onroerende zaak is immers bepalend voor de ozb.

**GroenLinks** (Passenier) vindt dit toch een raar fenomeen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat iedere waardeinstijging meegenomen wordt bij de waardebepaling.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties het stuk rijp achten voor besluitvorming op 12 december in de raad.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.34 uur.

Maastricht, 28 november 2017

Vroemen  
Secretaris

Mertens  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Herontwikkeling sportpark Heugem

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Van der Wouw, Martens en Solomons en de heren Brüll, Smeets, Vrehen, Jacobs, Steijnsen en Wijnands

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In het voorliggende voorstel worden voorstellen gedaan voor aanpassingen van het sportpark. De raad wordt gevraagd om hiervoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen uit de reserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties. In de eerder gehouden stadsronde waren burgers vooral positief over de voorgenomen plannen. Het definitieve besluit wordt genomen in de raadsvergadering van 12 december 2017.

Het **CDA** (Brüll) is blij met de plannen voor de verdere ontwikkeling van het sportpark. Hij prijst de vrijwilligers in hun volharding voor deze plannen en complimenteert Maastricht Sport met de verdere uitwerking. Het is jammer dat de VV De Heeg de eindstreep niet heeft gehaald, maar het is een goed plan voor de sport in Maastricht-Zuid.

**PVM** (Smeets) vindt het ook jammer dat VV De Heeg is afgefallen. Spreker roept op om zo snel mogelijk te starten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehen) is zeer tevreden over het doorlopen proces en ziet uit naar de dag dat de eerste spade de grond ingaat.

De **PvdA** (Jacobs) sluit zich aan bij de woorden van de eerdere sprekers. Ook voor de fractie kan het snel beginnen.

De **Seniorenpartij** (Steijns) vindt het voorliggende raadsstuk uniek, want het is gebaseerd op de wensen van de verenigingen. Maastricht Sport heeft vervolgens de ontwikkelingen gefaciliteerd. Deze aanpak van onderop is een goed voorbeeld voor de rest van Maastricht. Spreker complimenteert de clubs en Maastricht Sport daarmee. Voor de fractie is het een hamerstuk.

**GroenLinks** (Solomons) kijkt tevreden terug op het proces, waarbij de gebruikers nauw betrokken zijn geweest. Spreekster is blij met de uitbreiding van drie naar vier velden. GroenLinks zet wel vraagtekens bij het gebruik van het rubbergranulaat. De fractie vraagt naar de gevolgen voor het milieu.

De **SP** (Martens) heeft ook eerder vragen gesteld over het gebruik van het rubbergranulaat. Spreekster ziet uit naar de beantwoording. Ook zij prijst het proces. De fractie stemt in met de plannen.

**D66** (Wijnands) is blij dat de voorbereidingen voor de aanpassingen afgerond zijn en dat de schop de grond in kan gaan. Spreker heeft echter nog een aantal vragen van financiële aard.

- In het collegevoorstel staat dat in 2020 een minimaal exploitatievoordeel van 75.000 euro wordt verwacht. Dat bedrag gaat terug naar de algemene middelen. Waarom wordt dat bedrag niet opnieuw geïnvesteerd in sport in Maastricht in het algemeen?
- In het derde beslispunt is sprake van het voteren van een krediet van 2,7 miljoen euro uit de financieringsreserve spreidingsbeleid. Hoe groot is de reserve en waarvoor wordt het geld ingezet?

Voor de **VVD** (Van der Wouw) is het voorstel een hamerstuk.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de vragen over het rubbergranulaat inmiddels zijn beantwoord. Daarover heeft afstemming plaatsgevonden met de afdelingen Sport en Milieu. Spreker deelt mee dat er op basis van de huidige wetenschap geen gevaar is voor de gezondheid. Hij kondigt aan de ontwikkelingen te blijven volgen en de raad ervan op de hoogte te houden.



De wethouder deelt mee dat het gaat om een investeringsbudget dat uit de algemene middelen wordt betrokken. Voordelen worden daarom teruggestort in de algemene middelen. Om de sportbegroting dekkend te maken is 800.000 euro uit de algemene middelen gehaald. Toen is ook afgesproken dat alle inkomsten teruggaan naar de algemene middelen. De vraag over de grootte van financieringsreserve spreidingsbeleid wordt deze week schriftelijk beantwoord.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en dat het voorstel voor alle fracties als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.20 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Peiling inzake ondersteuning gemeenschapshuizen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Gerats  
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch, Van de Wouw en Hans en de heren Es Sadki, Peeters, Vrehen, Frijns, Garnier, Janssen en Kamal

Verder aanwezig: mevrouw In den Braekt

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. Hij deelt mee dat het presidium eerder heeft besloten om een informatieronde over dit onderwerp te houden. Die vond plaats op dinsdag 31 oktober 2017. Op 21 november 2017 is vervolgens een stadsronde gehouden. Het college vraagt de fracties om het van informatie te voorzien, waarmee het verder aan de slag kan gaan. Burgers en gemeenschapshuizen hebben eerder hun input geleverd.

De **Lijst Es Sadki** (de heer Es Sadki) vraagt de wethouder om een visie op de toekomst van de Maastrichtse gemeenschapshuizen, bijvoorbeeld wat haalbaar is en wat niet. Zo hebben sommige wijken geen buurt- of wijkcentrum. Daarom moet het accommodatiebeleid een hoge prioriteit krijgen. Spreker is bereid daaraan mee te werken.

Het **CDA** (Peeters) vindt het voorliggende een eerste stap richting toekomstbestendige gemeenschapshuizen. Spreker prijst het doorlopen proces met een actieve rol van de gemeenschapshuizen. Hij roept de wethouder op om de zwakke gemeenschapshuizen goed te blijven volgen en waar nodig te steunen. Hij is verder blij met de aangekondigde evaluatie en de mogelijkheden om zaken in de praktijk aan te passen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) vindt gemeenschapshuizen belangrijk voor mensen om elkaar te ontmoeten. Spreker is dan ook blij met extra aandacht, onder meer in de vorm van een extra informatieavond. Hij vraagt daarbij aandacht voor de toegankelijkheid van de gemeenschapshuizen. Hij vraagt ook aandacht voor specifieke groepen.

In het centrum van Maastricht is geen gemeenschapshuis meer. Verenigingen moeten bijvoorbeeld gebruikmaken van de duurdere brandweerkazerne. Spreker pleit dan ook voor een rentree van een gemeenschapshuis het centrum.

De heer Vrehen maakt zich zorgen over de situatie die bij Trajekt is ontstaan. Hij vraagt de wethouder hoe de gemeente deze organisatie kan ondersteunen. De Maastrichtse Volkspartij steunt de voorliggende plannen, waardoor mensen de mogelijkheid krijgen om elkaar te ontmoeten.

De **PvdA** (Hans) vindt gemeenschapshuizen belangrijk, zeker voor de groepen die zich eenzaam voelen. Zij moeten op het gebied van eenzaamheid een actieve rol gaan spelen. Ook mevrouw Hans mist een gemeenschapshuis in het centrum. Zij maakt zich verder zorgen over het langlopende contract met Spirato. De organisatie heeft slechts ervaring in kleine kernen. Zij stelt dan ook voor om de duur tot een jaar te beperken en het na die periode te evalueren. Spreekster maakt zich ook zorgen over de rol van Trajekt bij de verschillende gemeenschapshuizen en vraagt de wethouder daar aandacht aan te besteden.

De **Seniorenpartij** (Frijns) onderschrijft de belangen van de gemeenschapshuizen. De meeste gemeenschapshuizen in de buitenwijken zijn vaak voldoende draagkrachtig. Spreker maakt zich zorgen over de kleine gemeenschapshuizen. De Seniorenpartij maakt zich ook zorgen over de rol van Trajekt. Spreker is blij met de samenwerking met Spirato.

De **Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is blij met de nieuwe ondersteuningsregeling. Spreker is ook blij dat alle regels voor de gemeenschapshuizen hiermee zijn vastgelegd. De fractie is blij dat ingezet wordt

op de maatschappelijke meerwaarde van de buurthuizen en op financiële ondersteuning en controle. De fractie is ook blij met de aangekondigde evaluatie over een jaar. De fractie heeft nog enkele vragen.

- Is er in de toekomst ook ruimte voor paracommerciële activiteiten in de gemeenschapshuizen?
- Wat is de status van de buurtbruggen en de huiskamers in de wijken?
- De subsidie voor de inventaris bedraagt maximaal 40% van het totaalbedrag, met een maximum van 3500 euro. Wordt daarbij uitgegaan van de actuele onderhoudssituatie?

**GroenLinks** (Janssen) is tevreden met het voorliggende voorstel. Hij is het eens met het gestelde dat een gemeenschapshuis geen doel is, maar een middel. Spreker deelt de zorgen van de PvdA over Spirato, want in de kleine kernen spelen heel wat andere dynamieken dan in Maastricht. Hij wil in dat kader weten of de besturen van de verschillende gemeenschapshuizen weten met welke vragen ze bij Pirato en met welke vragen zij bij het gemeentelijk aanspreekpunt terecht kunnen.

De **SP** (Kamal) is blij dat de gemeenschapshuizen nu op de agenda staan. Zij zijn belangrijk voor de verbinding tussen de inwoners van de stad. De fractie is tevreden over het voorliggende voorstel en over de manier waarop het tot stand is gekomen.

**D66** (Politsch) ziet het voorstel, net als de gemeenschapshuizen, als een goed startpunt. Spreekster ziet uit naar de evaluatie over een jaar. Het is goed dat gemeenschapshuizen nu al inzien dat ze – om besparingen te realiseren – bijvoorbeeld gezamenlijk energie kunnen inkopen. Zij roept op om oog te houden voor de verschillende soorten gemeenschapshuizen. Voor het verbeteren van de toegankelijkheid stelt de provincie subsidie ter beschikking.

Mevrouw Politsch vraagt informatie over de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid van bestuurders, dit in verband met de animo voor deze vrijwillige functies. Verder heeft de wethouder eerder toegezegd aandacht te schenken aan de combinatie van gemeenschapshuizen en andere zaken die in de wijk spelen, zonder dat dat leidt tot concurrentie.

De **VVD** (Van de Wouw) constateert dat gemeenschapshuizen soms gehuurd worden van de gemeente en soms in eigendom zijn. Dat maakt een gemeenschappelijke regeling moeilijk. Maatwerk is dan altijd nodig. Spreekster vraagt daarbij aandacht voor transparantie en openheid. Zij roept tot slot op om bij nieuwe activiteiten in de wijk, onder andere in het kader van participatie of de zorg, te kijken naar de mogelijke rol van het gemeenschapshuis.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat gemeenschapshuizen in de toekomst het kloppend hart van de wijk moeten zijn en een meerwaarde moeten zijn in de wijken en buurten. Hij zegt toe – naar aanleiding van de opmerkingen over het centrum – te kijken naar een gelijkmatige dekking van gemeenschapshuizen over Maastricht en om plannen om dat te realiseren, te steunen.

Het CDA vraagt aandacht voor zwakkere gemeenschapshuizen. De wethouder zegt toe om dat als beleidspunt mee te nemen. Hij zegt verder toe samen met de werkgroep Toegankelijkheid aandacht te besteden aan de toegankelijkheid van de gemeenschapshuizen. Hij zegt ook toe aandacht te besteden aan de wensen van de verschillende groepen in de wijken.

Er zijn verder opmerkingen gemaakt over de rol van Trajekt. Spreker kondigt aan dat het stadsbestuur daar binnenkort informatie over zal verstrekken, onder andere over de samenwerking met Sittard-Geleen en over de continuïteit van de dienstverlening.

De wethouder beaamt dat het gaat om een langlopend contract (vijf jaar) met Spirato, maar benadrukt dat het contract ieder jaar kan worden opgezegd. Hij zegt toe de specifieke grootstedelijke problemen, waar sommige fracties opmerkingen over hebben gemaakt, met Spirato te bespreken. Hij zegt ook toe te zien op de meerwaarde die een gemeenschapshuis kan hebben voor nieuwe buurtfuncties.

De gemeenschapshuizen hebben ruimte voor paracommerciële activiteiten. De Klaekeburg in Heugem heeft een commerciële vergunning. Dat past niet binnen deze regeling. De wethouder zegt toe hierover met het gemeenschapshuis in overleg te gaan.

Bij de inventaris wordt uitgegaan van de feitelijke actuele situatie.

De wethouder beaamt dat een gemeenschapshuis een middel is om mensen elkaar te laten ontmoeten. Daar wordt de samenleving krachtiger van. Hij zegt toe zorg te dragen voor een goede beantwoording van de vragen aan enerzijds Spirato en anderzijds de gemeente. De wethouder neemt de suggestie van D66 over om voor de toegankelijkheid provinciale subsidie aan te vragen.

De gemeente kent een aansprakelijkheids- en een bestuursverantwoordelijkheidsverzekering voor vrijwilligersorganisaties. Er wordt nog gewerkt aan dergelijke verzekeringen voor gemeenschapshuizen. De bestuurders moeten die zelf afsluiten. De gemeente zal daarop toezien.

De wethouder beaamt dat voorkomen moet worden dat er concurrentie ontstaat tussen gemeenschapshuizen, huiskamers en buurtbruggen en zegt toe daarop toe te zien. Hij beaamt verder dat er verschillen zijn tussen de gemeenschapshuizen. Sommige gemeenschapshuizen huren, anderen zijn in eigendom. De regeling is bestemd voor de gemeenschapshuizen die huren. Voor gemeenschapshuizen in eigendom is er maatwerk met aandacht voor valse concurrentie.

#### *Tweede termijn*

De **Seniorenpartij** (Frijns) wil weten of Spirato bemiddelt als er sprake is van verschillende bezettingsgraden bij de verschillende gemeenschapshuizen, zodat een betere verdeling ontstaat.

Mevrouw **In den Braekt** benadrukt dat Spirato gemeenschapshuizen slechts tips geeft voor een betere exploitatie.

Wethouder **Gerats** zegt toe de opmerking van de Seniorenpartij als aandachtspunt mee te nemen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. Hij prijst de bevologenheid van onder andere de fracties, maar ook van de gemeente, de burgers en de gemeenschapshuizen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.10 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018 – 2022 en waterplan

Aanwezig:  
Voorzitter: mevrouw De Graaf  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: de heren Frijns (Seniorenpartij), Barendse, Pauly, Beckers, Van der Gugten, Janssen, Frijns (Maastrichtse Volkspartij)

De **voorzitter** opent om 20.15 uur de vergadering. Zij deelt mee dat eerst een filmpje over het grp (gemeentelijk rioleringsplan) wordt getoond. Daarna is er ruimte voor bespreking. Zij geeft het woord aan de wethouder voor een korte introductie.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het uniek is dat er een regionaal grp (met behoud van autonomie) is opgesteld. Op dit moment liggen de grp'en ter besluitvorming voor in de deelnemende gemeenten. Eijsden-Margraten en Gulpen-Wittem hebben de grp'en al vastgesteld.

*Er wordt een filmpje getoond*

De **voorzitter** geeft ruimte voor bespreking van het onderwerp.

**Seniorenpartij** (Frijns) mist in het filmpje de rol van de Ontwikkelingsvisie Zuidelijk Maasdal. Die organisatie beschermt de regio tegen hoogwater. Als daar sprake van is, worden alle rioleringen geblokkeerd. Het zou dus verstandig zijn om met deze organisatie contact op te nemen. Spreker vindt de voorliggende plannen degelijk. De plannen zijn voor lange tijd kostendekkend. De voorgenomen indexatie van 2,2% is voldoende.

**D66** (Barendse) is blij met de maatregelen om in de toekomst klimaatbestendig te worden met onder andere plannen om het regenwater van het riool af te koppelen en plannen voor meer bufferbasins. Spreker mist echter aandacht voor onder andere groene daken. Die kunnen het regenwater lange tijd vasthouden. Hij stelt verder voor om particulieren en bedrijven te stimuleren om regenwater af te koppelen van de riolering (grijs water).

**PVM** (Hameleers) kan zich vinden in de voorliggende beslispunten, maar stelt ook voor om goed te kijken naar de voorstellen van D66.

**PvdA** (Pauly) is positief over de plannen. Ze zijn hoogstnoodzakelijk.

**Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) stelt ook voor om subsidie te verstrekken als particulieren of bedrijven zelf hun regenwater opvangen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil weten of het gebruik van grijs water nog aan de orde is. Verder gaan de ontwikkelingen steeds meer richting gescheiden riolen. Spreker wil weten welke kansen daar in de binnenstad voor zijn.

**SP** (Bonder) wil weten of er ook gedacht wordt aan Steenbreek-plus, het ontmoedigen van het voorzien van voor- en achtertuintjes van een harde bovenlaag. Hij wil weten wat de mogelijkheden zijn om mensen te stimuleren om die verharde tuinen weer om te zetten in groen. Hij wil ook weten of er mogelijkheden zijn voor de gemeente om gemeentelijke plekken met verharding om te zetten in groen.

**CDA** (Janssen) wil weten of er plannen zijn voor het werven en opleiden van voldoende personeel om de voorliggende plannen uit te voeren. Op dit moment bijvoorbeeld verzorgen gespecialiseerde bedrijven de inspecties. Die kennis moet straks ook binnen de gemeente aanwezig zijn. De plannen beslaan een periode van tachtig jaar. Spreker stelt voor om ook voor de kortere termijn te kijken naar mogelijkheden.

In de begroting is in paragraaf 13 voor 2021 een bedrag (het vijfvoudige van de jaren ervoor) voor dit doel opgenomen. Spreker vraagt naar de reden van deze verhoging.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de gemeente intensief samenwerkt met de Ontwikkelingsvisie Zuidelijk Maasdal, onder andere over maatregelen in het kader van hoogwaterbescherming. Dat wordt in de komende maanden afgerond en ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Het betreft twee parallelle processen die weliswaar raakvlakken hebben met elkaar, maar ook enigszins los van elkaar staan. Het grp gaat alleen over het gemeentelijk net.

D66 vraagt aandacht voor groene daken. De wethouder benadrukt dat daar inderdaad aandacht voor is, net als voor Steenbreek. Het waterschap denkt op dit moment na over een stimuleringsregeling. Verder wordt in de komende planperiode onderzocht hoe particulieren en bedrijven kunnen worden beloond voor het verminderen van verhard oppervlak.

In Nederland is eerder geëxperimenteerd met het gebruik van grijs water. Het gebruik van dat water vergt uitgebreide veiligheidsmaatregelen, bijvoorbeeld in verband met de mogelijke besmetting met legionellabacteriën. Dat experiment (in Utrecht) is mislukt. Er zijn natuurlijk altijd mogelijkheden om regenwater in een regenton op te vangen en het water volgens te gebruiken voor de tuin. Voor het gebruik van ondergrondse bassins zijn grote investeringen en specifieke kennis nodig.

De wethouder deelt mee dat op pagina 14 een overzicht is opgenomen met rioleringen in Maastricht, zowel gemengd als voor hemelwater en voor vuil water. Er wordt verder gewerkt aan een groenstructuurplan. Spreker neemt aan dat het omzetten van gemeentelijke verharding naar groen daarin wordt opgenomen.

Het CDA heeft vragen gesteld over het werven van personeel met kennis van zaken. De vervanging van de huidige functionaris (in verband met zijn pensioen) is opgenomen in het grp. Voor een periode van tachtig jaar is gekozen, omdat de riolering een levensduur heeft van tachtig jaar. De uitgaven in 2021 hebben te maken met de eventuele vervanging van gemalen.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (van der Gugten) wil weten waar er nog kansen zijn om het riool te verbeteren/scheiden. Hij vraagt specifiek naar de situatie in de binnenstad. Daar is de meeste verharding en zijn er de minste mogelijkheden om de riolering aan te pakken.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt (bij monde van een ambtenaar) dat in een aantal herstructureringsgebieden (onder andere in Limmel) wordt gekeken naar maatregelen om wateroverlast te voorkomen door onder andere hemelwater en het huishoudelijk afvalwater te scheiden. In gebieden waar nog geen herstructurering aan de orde is, is de aanpak van de riolering erg duur. Binnenkort vindt een stresstest plaats. Daarmee ontstaat inzicht in plekken waar overlast ontstaat. Dan wordt ook gekeken naar de inzet van groene plekken om het water op te vangen.

De binnenstad is een complex gebied, maar er doen zich ook soms kansen voor. Zo is onder andere bij het Sphinx-gebouw het hemelwater al afgekoppeld. Ook in de Looiershof zijn er mogelijkheden.

De **Seniorenpartij** (de heer Frijns) stelt voor om het hemelwater vanuit het Heuvelland via de noordkant van Maastricht te leiden naar de Maas om bij hevige regenval een te grote stuwning van het water in het centrum te voorkomen.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat dat niet mogelijk is. Wel wordt extra stuwning voorkomen door bijvoorbeeld bergbezinkbassins in de Jeker.

De wethouder deelt verder (bij monde van een ambtenaar) mee dat als het hard regent het water ongezuiverd in de Maas wordt geloosd. Met de voorliggende plannen wordt getracht om het water zo lang mogelijk vast te houden in het Heuvelland. Daarmee worden overlast in Maastricht en het lozen van ongezuiverd water in de Maas voorkomen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn, dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad en dat het als besprekingsstuk geagendeerd dient te worden voor de raadsvergadering. Zij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 21.00 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 28 november 2017, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie GroenLinks**
- 5. Bekrachten geheimhouding verstrekte informatie in de bijeenkomst op 21 november 2017 inzake aanbesteding Magisch Maastricht**
- 6. Bekrachten geheimhouding verstrekte informatie in de bijeenkomst op 21 november 2017 inzake Beheersverordeningen**
- 7. Bekrchtiging benoeming lid Raad van Toezicht LVO, aandachtsgebied openbaar onderwijs**
- 8. 1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018**
- 9. Ontwerpbegroting wijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van RUD Zuid-Limburg**
- 10. Tarievennota Sport**
- 11. Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem**
- 12. Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018**
- 13. Motie inzake Jeugdlintje Maastricht**
- 14. Motie inzake Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange**
- 15. Motie inzake Houd Haroon Hier**
- 16. Motie inzake Uitzettingen naar Afghanistan**
- 17. Motie inzake Proef openbaar toiletvoorziening**

Aanwezig: De plaatsvervangend voorzitter de heer Jongen en mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. Mevrouw Penn-te Strake is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

**De plaatsvervangend voorzitter** opent de vergadering om 21.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heer Es Sadki niet langer lid is van de PvdA-fractie. De heer Es Sadki vormt met ingang van vorige week de lijst Es Sadki. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de heer Es Sadki voor een korte toelichting.

De heer **Es Sadki** geeft aan dat men soms keuzes moet maken. Het was een fijne tijd bij de PvdA, maar er is ruis ontstaan. Daarom heeft de heer Es Sadki uiteindelijk in goed overleg de beslissing genomen om door te gaan als eenmansfractie. De heer Es Sadki zal zich binnenkort ook kandidaat stellen bij een partij die aansluit bij zijn idealen. De heer Es Sadki dankt de PvdA-fractie en de raad voor de mooie tijd.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de raadsvoorzitter mevrouw Penn – te Strake.

Er zijn verschillende moties vreemd aan de orde van de dag ingediend:

- door het CDA de motie Jeugdlijntje Maastricht;
- door GroenLinks de motie Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange;
- door de PvdA de motie Houd Haroon Hier;
- door de PvdA de motie Uitzetting naar Afghanistan;
- door het CDA de motie Openbare toiletvoorziening.

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt voor om de moties als nummer 11 tot en met 15 op de agenda te plaatsen. Verder is het verslag van de begrotingsbehandeling nog niet klaar is voor vaststelling. De plaatsvervangend voorzitter stelt daarom voor om agendapunt 2 van de agenda te halen. Er zijn met betrekking tot agendapunt 10 tarievennota sport amendementen en moties ingediend. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld.

De heer **Erckens** deelt mee als voorzitter van de raadsronde inzake de herontwikkeling van sportpark Heugem, dat vanwege de unanimitieit is verzocht om dit stuk vanavond als hamerstuk af te handelen. Dit is ook een goed gebaar in de richting van de mensen die hierin zoveel energie hebben gestoken. Verder verzoekt de heer Erckens – in samenspraak met de heer Mertens – om ook het onderwerp ozb vanavond als een hamerstuk af te handelen.

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat de raad geen bezwaar heeft tegen de agendering inzake de herontwikkeling van sportpark Heugem. Het stuk wordt aan de agenda toegevoegd. Verder stelt de plaatsvervangend voorzitter vast dat in de raadsronde inzake de ozb niet alle raadsfracties aanwezig waren. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast tegen deze agendering ook geen bezwaar bestaat vanuit de fracties die niet aanwezig waren. Het stuk wordt aan de agenda toegevoegd. Daarmee bestaat de agenda uit zeventien agendapunten.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

Is van de agenda verwijderd.

## 3. Ingekomen stukken

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 13 november 2017 tot en met 24 november 2017. De lijst wordt aldus vastgesteld.

## 4. Benoemen burgerlid fractie GroenLinks

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee door de fractie GroenLinks de heer Verheggen heeft voorgedragen als burgerlid. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan mevrouw Korsten om deze voordracht toe te lichten.

Mevrouw **Korsten** geeft aan dat de heer Joost Verheggen in Heerlen is geboren. De heer Verheggen heeft in Maastricht op de middelbare school en op het conservatorium gezeten. Daarna heeft hij in Middelburg muziekwetenschappen en kunstgeschiedenis gestudeerd naast allerlei bestuurswerk en nu is hij bezig met





zijn master aan de UM in Maastricht. Als burgerlid zal de heer Verheggen zich concentreren op cultuur, onderwijs en delen van het beheer van de openbare ruimte.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De plaatsvervangend voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en hij verzoekt mevrouw Van de Wouw, de heer Van Lune en de heer Bonder om de stemcommissie te vormen.

Na het uitdelen en ophalen van de stembriefjes schorst de plaatsvervangend voorzitter de vergadering voor het tellen van de stemmen.

*Schorsing 21.17 – 21.22 uur*

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Van de Wouw** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 39 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 39 akkoord stemmen. Daarmee kan de heer Verheggen worden toegelaten als burgerlid van de raad van Maastricht.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat de heer Verheggen de belofte wenst af te leggen.

*De heer Verheggen legt vervolgens de belofte af.*

**De plaatsvervangend voorzitter** feliciteert de heer Verheggen met zijn benoeming tot burgerlid.

*Applaus*

## 5. **Bekrachten geheimhouding verstrekte informatie in de bijeenkomst op 21 november 2017 inzake aanbesteding Magisch Maastricht**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat vorige week op verzoek van de Partij Veilig Maastricht een informatieronde is gehouden over de aanbesteding van Magisch Maastricht. Op verzoek van het college is toen geheimhouding afgesproken. De reden waarom geheimhouding gevraagd is, ligt in het feit dat de verstrekte informatie het belang dat de gemeente in het rechtsproces kan schaden. Dit is een van de gronden voor het niet openbaar maken van informatie zoals vastgelegd in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Als de raad besluit tot bekrachtiging van de geheimhouding, dan blijft hetgeen besproken is geheim tot het moment van de openbare rechtszitting met uitzondering van een onderdeel. Dit onderdeel wordt via het verslag dat op 12 december 2017 in een besloten vergadering wordt behandeld expliciet benadrukt. Dan weet de raad precies wat men heeft afgesproken. Wanneer de raad niet besluit tot het bekrachtigen van de geheimhouding dan vervalt de geheimhouding. De plaatsvervangend voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen. De plaatsvervangend voorzitter gaat vervolgens over tot stemming.

De **PvdA** (Godwin) was niet aanwezig bij deze bespreking en zij zal niet deelnemen aan de stemming.

**De plaatsvervangend voorzitter** verzoekt mevrouw Godwin om de zaal te verlaten.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) was ook niet bij de bespreking aanwezig en hij zal ook niet deelnemen aan de stemming.

**De plaatsvervangend voorzitter** verzoekt de heer Smeets om ook de zaal te verlaten.

De **SP** (Gunther) stelt voor dat iedereen die niet aanwezig was de zaal zal verlaten.

**De plaatsvervangend voorzitter** verzoekt de betreffende personen om de zaal te verlaten.

De **VVD** (Severijns) deelt mee dat een burgerraadslid van de VVD-fractie bij die bespreking aanwezig was. De VVD heeft daarna intern de informatie gedeeld. De VVD-fractie zal de zaal dan ook niet verlaten.

**De plaatsvervangend voorzitter** antwoordt dat dit geen probleem is. De heer Severijns kan rustig meestemmen.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat men nu in een impasse zit want het quorum wordt niet behaald. De plaatsvervangend voorzitter verzoekt de raadsleden die weg zijn gegaan om toch te komen stemmen over de geheimhouding. De VVD had een goed punt. De geheimhouding gold immers voor de fracties en niet alleen voor de aanwezigen.

**Mevrouw Den Broeder** vindt niet duidelijk waarover wordt gestemd. Welk deel wordt openbaar?



**De griffier** antwoordt dat volgens de wet in de eerste raadsvergadering nadat de geheimhouding is afgesproken, de geheimhouding door de raad moet worden bekrachtigd. Anders is de geheimhouding niet geldig. Bij de vaststelling van het verslag is dan duidelijk wat tot wanneer geheimhouding is afgesproken. In de volgende raadsvergadering wordt het verslag van de besloten vergadering vastgesteld.

**De plaatsvervangend voorzitter** legt uit dat alles geheim is, met name vanwege het feit dat zaken nog onder de rechter zijn. Het is dan ook niet in het belang van de gemeente om de geheimhouding te schenden.

**Mevrouw Den Broeder** stelt vast dat met het bekrachtigen van de geheimhouding vastgesteld wordt dat dit anders schadelijk voor de gemeente zou kunnen zijn.

**De plaatsvervangend voorzitter** antwoordt bevestigend.

**De plaatsvervangend voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Stemming: In totaal zijn 38 stemmen uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 1 stem tegen.  
*Mevrouw Godwin heeft niet deelgenomen aan de stemming.*

Daarmee is het voorstel over de geheimhouding aangenomen. Aldus besloten.

**D66** (Eurlings) stelt vast dat de geheimhouding nu is aangenomen, ondanks het feit dat één raadslid tegen heeft gestemd.

**De plaatsvervangend voorzitter** antwoordt bevestigend. Men is verbonden aan de meerderheid van de raad.

## **6. Bekrachten geheimhouding verstrekte informatie in de bijeenkomst op 21 november 2017 inzake Beheersverordeningen**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat vorige week eveneens een besloten informatieronde is gehouden over de beheersverordening. Op verzoek van het college is geheimhouding afgesproken. De reden waarom geheimhouding gevraagd is, ligt in het feit dat openbaarmaking van de verstrekte informatie kan leiden tot een onevenredige bevoordeling van anderen. Dit is een van de gronden voor het niet openbaar maken van informatie zoals vastgelegd in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Wanneer de raad niet besluit tot het bekrachtigen van de geheimhouding, vervalt de geheimhouding. Ook van deze bijeenkomst is een verslag gemaakt dat in de vergadering van 12 december 2017 ter besluitvorming geagendeerd wordt. De plaatsvervangend voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen en gaat over tot de stemming.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Stemming: In totaal zijn 37 stemmen uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor.  
*De heer Jongen en mevrouw Godwin hebben niet deelgenomen aan de stemming.*

Daarmee is het voorstel over de geheimhouding aangenomen. Aldus besloten.

## **7. Bekrachtiging benoeming lid Raad van Toezicht LVO, aandachtsgebied openbaar onderwijs**

**D66** (Mertens) wenst geen deel te nemen aan deze stemming als werknemer van Stichting LVO.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt aan de heer Mertens om de zaal te verlaten.

*De heer Mertens verlaat om 21.36 uur de raadzaal.*

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat de raad de bevoegdheid heeft om een bindende voordracht te doen inzake de benoeming van een lid van de raad van toezicht van het LVO. De raad heeft kennis ook gemaakt met mevrouw Leppink-Schuitema in de raadsronde van 31 oktober 2017. Over de voordracht wordt gestemd. De plaatsvervangend voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt wederom mevrouw Van de Wouw, de heer Van Lune en de heer Bonder om de stemcommissie te vormen.

Na het uitdelen en ophalen van de stembriefjes schorst de plaatsvervangend voorzitter de vergadering voor het tellen van de stemmen.

*Schorsing 21.39 – 21.42 uur*



**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Van de Wouw** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 38 akkoord stemmen. Dit is een unaniem besluit van de raad. Aldus besloten.

**De plaatsvervangend voorzitter** feliciteert mevrouw Leppink-Schuitema en wenst haar mede namens de raad veel succes.

## 8. 1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat de BsGW voor onder andere de gemeente Maastricht de heffing en inning van de gemeentelijke belastingen uitvoert, waaronder de onroerendzaakbelasting. De begrotingswijzigingen die door het algemeen bestuur van de BsGW worden voorgesteld, voorzien in het aanvullen van het negatieve eigen vermogen dat is ontstaan door extra proceskosten. De raad is bevoegd om een zienswijze in te dienen ten aanzien van het voorstel. Het college stelt voor geen zienswijze in te dienen, maar wel te verzoeken om de bijdrage van de gemeente te verminderen wanneer de proceskosten dalen en/of het eigen vermogen zich positief ontwikkelt. De raad heeft hierover in de raadsronde van 7 november 2017 gesproken en geconstateerd dat dit een hamerstuk is. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 9. Ontwerpbegroting wijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van RUD Zuid-Limburg

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat de RUD – de regionale uitvoeringsdienst – een gemeenschappelijke regeling is die voor de gemeente Maastricht de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving verzorgt met als doel een veilige en gezonde leefomgeving voor inwoners en bedrijven. Er is een nieuw akkoord voor gemeenteambtenaren. Dit leidt tot een salarisverhoging waarvoor de begroting gewijzigd moet worden. Ook de meerjarenraming moet daarop worden aangepast. Op 7 november 2017 heeft de raad hierover in een raadsronde gesproken. Er is afgesproken dat het een hamerstuk betreft. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 10. Tarievennota Sport

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee de tarievennota Sport een wijziging bevat op de kosten die gebruikers van sportaccommodaties betalen. Het doel is rechtsgelijkheid te creëren via een transparant systeem. Dat wordt bereikt door de hoogte van het tarief voor het gebruik van sportaccommodaties te relateren aan de kosten. Over dit voorstel zijn verschillende rondes geweest. Zo was er een stadsronde op 5 september, op 19 september en op 31 oktober. Verder was er een raadsronde op 24 oktober en 7 november. In de raadsronde zijn afspraken gemaakt met betrekking tot het corrigeren van een feitelijke onjuistheid en informeren over de consequenties van de twee amendementen. Bij de raadsinformatiebrief van 15 november heeft de raad deze informatie ontvangen.

Er zijn drie amendementen ingediend. Het eerste amendement betreft het amendement van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD met als titel Tarievennota Sport over het niet indexeren van de tarieven gedurende zeven jaren. Het tweede amendement is van het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht met als titel Binnensporttarieven over het verlagen van de binnensporttarieven met 10%. Het derde amendement is ingediend door het CDA en de PvdA met als titel Taakstellingstarief A.

Het **CDA** (Peeters) deelt mee dat het tweede amendement ook door Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht is ingediend.

**De plaatsvervangend voorzitter** dankt en geeft verder aan dat twee moties zijn ingediend. De Liberale Partij Maastricht heeft een motie ingediend met als titel Maatwerk voor kleine sportverenigingen. De tweede motie is door de PvdA ingediend met als titel Sociaal dalurentarief.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft het woord aan de SPM voor de start van de eerste termijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt voor om eerst het meest verstrekkende amendement te behandelen.

**De plaatsvervangend voorzitter** begrijpt de voortvarendheid van de Partij Veilig Maastricht en hij zal bij de stemming over de amendementen hiermee rekening houden. De plaatsvervangend voorzitter wil graag de inhoudelijke behandeling conform de grootte van de partijen doen.



### *Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) wil zich tot het amendement beperken. Dit amendement is ook ingediend namens D66, de SP, GroenLinks en de VVD. De Seniorenpartij Maastricht leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

### *Amendement SPM Tarievennota Sport*

#### *Besluit;*

*beslispunt 1: akkoord gaan met het ongewijzigd laten van de binnensporttarieven*

#### *te wijzigen in*

*beslispunt 1: akkoord gaan met het ongewijzigd laten van de binnensporttarieven, waarbij geldt dat met ingang van het seizoen 2018-2019 voor een periode van 7 jaar geen jaarlijkse indexering van de binnensporttarieven zal plaatsvinden.*

**Het CDA** (Peeters) merkt ten aanzien van de buitensport op dat het CDA moeite heeft met de taakstelling. Het CDA gaat wel akkoord met de harmonisatie. Het structureel verhogen van de huren met 5% respectievelijk 19% is echter een brug te ver. De taakstelling is voor de gebruikers in absolute zin een forse verhoging met alle gevolgen van dien. Dit staat ook letterlijk in het raadsvoorstel. Verschillende sportverenigingen en sommige onderwijsinstellingen hebben op die taakstelling ook gereageerd. In het voorstel is ook geen rekening gehouden met de gevolgen voor wijken en stadsdelen. Sport is een visitekaartje voor de stad en belangrijk voor het welzijn van de inwoners. Het CDA vindt dat iedereen moet kunnen sporten, in het bijzonder in verenigingsverband. Het CDA wil de taakstelling via een amendement aanpakken. Het amendement wordt mede ingediend door de PvdA.

### *Amendement CDA Taakstellingstarief A*

#### *Besluit:*

*beslispunt 3: 'Akkoord gaan met het invoeren van het taakstellingstarief A met ingang van het seizoen 2020-2021, waarbij het tarief, met uitzondering van de gebruikelijke jaarlijkse indexering, voor een periode van vijf jaar ongewijzigd blijft' te schrappen.*

Het CDA (Peeters) geeft ten aanzien van de binnensport aan dat raadsbreed een signaal is afgegeven dat iets aan die binnensporttarieven moet worden gedaan. De huidige huurtarieven zijn te hoog. Het CDA heeft samen met de PvdA (Godwin en Jacobs) naar de twee voorliggende amendementen gekeken. In deze amendementen wordt niets aan de hoge huurtarieven gedaan. Het CDA kiest daarom voor een middenweg; een verlaging van de binnensporttarieven met 12,5% alsmede het beperken van de indexering voor de komende 6 jaar met 2,2 %. Daarmee doet men direct iets aan de hoge huurtarieven en de verenigingen krijgen tastbaar meer financiële ruimte. Tevens brengt men de Maastrichtse binnensporttarieven meer naar het landelijke gemiddelde in plaats van bij de landelijke toptarieven. Verder stelt het CDA voor om de indexering te beperken. Daarmee voorkomt men dat het effect van een verlaging eerder dan 7 jaar na toepassing van de verlaging is geëindigd. Dit sluit ook aan bij het amendement van de Seniorenpartij. De 2,2 % is gekozen omdat men dan in het 8<sup>e</sup> jaar op hetzelfde nieuwe startbedrag komt, net zoals bij het amendement van de Seniorenpartij. Het verschil is dat meer financiële ruimte voor de sportverenigingen in de eerste jaren wordt gecreëerd. De gemeente kan dus ook jaarlijks gewoon blijven indexeren. Deze mix komt het dichtste bij de wens van de raad om de binnensport betaalbaar te houden.

### *Amendement CDA Binnensporttarieven*

#### *Besluit:*

*beslispunt 1: 'Akkoord gaan met het ongewijzigd laten van de binnensporttarieven'*

#### *te wijzigen in:*

*'Binnensporttarieven verlagen met 12,5% alsmede de indexering te beperken voor de daarop volgende zes jaar met een maximum van 2,2% per jaar.'*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt per interruptie op dat het CDA de conclusies van het rekenkamerrapport heeft onderschreven. Daarin staat – conclusie 7 – dat het aanpakken van het structurele



exploitatietekort van de sportbegroting een punt van aandacht is. De kosten lopen namelijk in relatie tot de tarieven uit de pas. Ook ten aanzien van de lage bezettingsgraad ligt een inspanningsverplichting. De Rekenkamer heeft geconcludeerd dat in de afgelopen jaren geen voortgang is geboekt. Het CDA-amendement doorkruist deze conclusie volledig. De SPM vraagt of het CDA deze mening deelt. Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat door de harmonisatie bij de buitensport al extra geld bij de gemeente binnenkomt. Daarnaast wordt met het CDA-voorstel de scheefgroei tussen de binnensport en de buitensport wel degelijk aangepakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt per interruptie op dat rekenkamerrapport gewezen heeft op het structurele exploitatietekort en dat daarnaast de tarieven in relatie tot de kosten uit de pas lopen. Het CDA-voorstel legt deze conclusie naast zich neer.

Het **CDA** (Peeters) vraagt op welk amendement de Seniorenpartij doelt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat het rekenkamerrapport over de tarieven gaat. De fractie maakt daarbij geen onderscheid tussen de twee amendementen. Het CDA geeft hierop geen antwoord.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de gemeente Maastricht bij de buitensport wel degelijk meer geld binnen krijgt. Ten aanzien van de binnensport kiest het CDA om iets te doen aan de te hoge tarieven, net zoals de Seniorenpartij dat voorstelt. Beide voorstellen kosten de gemeente geld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt nogmaals dat de Rekenkamer aangeeft dat sprake is van een structureel exploitatietekort. Dit zal door de amendementen van het CDA alleen maar verder uit de pas gaan lopen.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat het amendement van de Seniorenpartij ook bijdraagt aan die scheefgroei.

**D66** (Eurlings) heeft geen verdere toelichting op het amendement.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat de tarieven aan de kosten zijn gerelateerd. Hierover is ook al veel gedebatteerd. Het is ook duidelijk dat men elkaar hierin niet heeft kunnen vinden. Het amendement dat samen met de Seniorenpartij Maastricht en D66 wordt ingediend, is voor de SP de ijkwaarde ten aanzien van de tarievennota.

De **PvdA** (Godwin) vraagt zich af of het raadsvoorstel wel rijp is voor besluitvorming, gelet op het aantal moties en amendementen en ook gelet op alle reacties van de sportverenigingen. Het lijkt sterk erop dat het overleg met de sportverenigingen niet heeft geleid tot een breedgedragen voorstel. Met name het taakstellingstarief is het grote struikelblok voor verenigingen. Dat sportverenigingen om kunnen vallen wordt zelfs expliciet genoemd in het raadsstuk. Een harmonisatie van de tarieven is prima, maar deze behoorlijke verhoging door de taakstelling A wordt door de verenigingen en de PvdA niet gedragen. Daarom heeft de PvdA het amendement samen met het CDA ingediend. Eigenlijk zou de PvdA de wethouder willen vragen om terug naar de tafel te gaan om met een breder gedragen voorstel terug te komen. Dit station is men echter helaas al gepasseerd.

Ten aanzien van het amendement binnensporttarieven stelt de PvdA vast dat de hele raad vindt dat hieraan iets gedaan moet worden. Deze tarieven lopen namelijk erg uit de pas. De PvdA kiest ervoor om dit verschil direct op te lossen. Het is immers niet terecht om gedurende zeven jaar iets minder te veel te betalen. De PvdA vraagt om dit nu voor eens en altijd op te lossen. De PvdA stelt voor om de indexering vast te zetten. Verder heeft de PvdA heel erg getwijfeld of de motie daluren wel moet worden ingediend. Gelet op alle reacties houdt de PvdA de motie aan omdat de wethouder heeft toegezegd om voor de zomer met een rapportage en een raadsinformatiebrief te zullen komen. Dan zal de PvdA over deze motie beslissen. Ten slotte vraagt de PvdA over het laatste beslispunt van het raadsvoorstel of dit wil zeggen dat hiermee ook de vaststelling van alle tarieven aan het college wordt gemandateerd. De PvdA vraagt om uitleg.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat hierover al heel veel is gesproken. GroenLinks is heel blij dat een heldere en transparante systematiek voor de tarieven wordt vastgesteld. GroenLinks was ook al akkoord met de buitensportvoorstellen. GroenLinks is ook blij met het amendement van de Seniorenpartij over de binnensporttarieven en gaat hierin mee. GroenLinks rekent op goede gesprekken met iedere individuele vereniging zodat voor iedere vereniging een passend systeem kan worden afgesproken. GroenLinks verwacht ook veel van de toegezegde raadsinformatiebrief. De motie van de PvdA over de daluren kan dan inderdaad worden bekeken. GroenLinks verwacht echter niet dat dit nodig zal zijn.

Het **CDA** (Peeters) heeft geconstateerd dat het maatwerk beperkt zal zijn. Dit zou immers ook afwijken van de harmonisatie. Het CDA vraagt aan GroenLinks om een reactie.

**GroenLinks** (Korsten) antwoordt dat samen met iedere betrokkene moet worden bekeken hoe de maatregelen uitwerken en hoe dit het meest gunstig kan uitwerken. GroenLinks denkt daarbij bijvoorbeeld aan overleg met de schoolbesturen over de tarieven voor de sportdagen. GroenLinks wil die gesprekken



afwachten. De wethouder heeft ook toegezegd dat hierover voor de zomer een raadsinformatiebrief komt. Dat kan dan een aanleiding zijn om zaken nog eens tegen het licht te houden. Het kan ook niet alleen aan de tarieven liggen dat sommige sportverenigingen het niet meer kunnen trekken.

Het **CDA** (Peeters) vindt het gek dat dit voor de zomer – in een nieuw seizoen – weer opnieuw moet worden bekeken. Bovendien heeft dit ook betrekking op heel grote sportverenigingen.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dit een aansporing om vooral vanavond de knoop helemaal door te hakken. Verder hoopt GroenLinks dat de wethouder genoeg denkvermogen heeft om de serieuze klanten het eerste te laten komen. Verder is ook sprake van een overgangstermijn. GroenLinks denkt dat de meeste verenigingen – misschien wel 100% van de verenigingen – een redelijk passende afspraak kunnen maken.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft geen verdere aanvullingen.

De **VVD** (Van de Wouw) gaat ook akkoord met het raadsvoorstel. Verder gaat de VVD mee met het amendement om de jaarlijkse indexering te bevrozen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de conclusie blijft dat de tarieven voor de binnensport echt te hoog zijn. De MV steunt daarom van harte het amendement van het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een motie voorbereid als aanvulling op het amendement van het CDA. Kleine sportverenigingen redden dit immers niet en kunnen deze tarieven niet betalen. De Liberale Partij Maastricht is ook altijd al voor betaalbare tarieven geweest. Sportclubs bieden plezier en sociale binding. Het hoeft dus niet alleen om prestaties te gaan. De Liberale Partij Maastricht wil geen systeem waarbij sportverenigingen sneuvelen. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

*Motie LPM Maatwerk voor kleine sportverenigingen*

*Besluit:*

- 1. draagt het college op om met de kleine buitensportverenigingen te overleggen om tot een oplossing te komen door maatwerk toe te passen opdat redelijk betaalbare tarieven zullen worden gehanteerd zodat deze verenigingen kunnen blijven voortbestaan;*
- 2. het resultaat van het overleg met de kleine verenigingen terug te koppelen naar de raad.*

**Mevrouw Den Broeder en Lijst Es Sadki** (Es Sadki) hebben geen behoefte om te reageren.

**Wethouder Willems** stelt vast dat de raad zeer betrokken is bij dit dossier. De wethouder hoopt dat de raad vanavond hierover een beslissing neemt. Er is ook geen enkele sportvereniging die failliet gaat enkel en alleen vanwege beleidsvoornemens. De wethouder is ook graag bereid om naar de raad te komen met de einduitkomst van alle gesprekken met de verenigingen. De wethouder heeft dit ook al eerder toegezegd. Verenigingen die aangeven problemen te hebben, zullen echter wel hun boeken moeten tonen. Het college koerst sowieso niet op financieel maatwerk, maar op samenwerkingsconstructies tussen verenigingen. Het kan ook zijn dat de inkomsten van verenigingen kunnen worden verhoogd. Dat is de primaire insteek. De wethouder merkt ten aanzien van het amendement van de coalitie op dat dit niet in strijd is met eerder beleid. De raad heeft het college twee keer de opdracht gegeven om te komen met een tarievennota. De raad heeft ook al twee keer aangegeven dat een verhoging van de tarieven van de buitensport niet betekent dat de tarieven van de binnensport verlaagd moeten worden. Het amendement van de coalitie opereert ook keurig binnen deze marge. Een indexering achterwege laten is namelijk geen verlaging. Ten aanzien van het amendement van het CDA, de PvdA en de MV inzake de binnensporttarieven geeft de wethouder aan dat er wel degelijk een verschil is met het amendement van de coalitie. Dit amendement kost immers veel meer. Dit schiet een gat in de algemene middelen. Het amendement van de coalitie kost circa 40.000 euro en het amendement van het CDA, de PvdA en de MV kost 68.000 euro. Dit is het gat in de algemene middelen dat gedicht moet worden. Verder vraagt de wethouder zich af of het wel verstandig is – richting de verenigingen – om de indexering te fixeren op 2,2%. Dit kan immers naar beide kanten anders uitwerken; hoger maar ook lager.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat dit ook geldt voor het coalitie amendement. Bij de indexering wordt een maximum gecreëerd en dit geeft de verenigingen wel degelijk zekerheid. De verenigingen kunnen daarvan dan bijvoorbeeld mooie toernooien organiseren.



**Wethouder Willems** antwoordt dat dit geen vastgezette indexering is. Dat maakt verschil en is veel fairder. Dit is ook een extra zekerheid voor de verenigingen. Er zullen daarom ook niet minder toernooien worden georganiseerd. De wethouder vraagt wat men doet als de indexering lager en hoger uitvalt. Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de indexering maximaal 2,2% zal zijn. Bij een lagere indexering, wordt die lagere indexering toegepast.

**Wethouder Willems** is het hiermee niet eens. Gaat men dit dan ook bij de afvalstoffenheffing of bij andere indexeringen doen? Bovendien leidt dit ook tot een verlaging van de tarieven van de binnensport. De wethouder deelt opnieuw mee dat de raad het college twee keer de opdracht heeft gegeven om de tarieven voor de binnensportaccommodaties niet te verlagen. Dat is het uitgangspunt.

De **PvdA** (Godwin) geeft aan dat niet indexeren wel degelijk leidt tot een verlaging van het tarief. Is dat juist?

**Wethouder Willems** antwoordt ontkennend. Bovendien zou dit amendement ook leiden tot een precedentwerking. De wethouder stelt vast dat het amendement in strijd is met het eerder afgesproken uitgangspunt om de tarieven voor de binnensportaccommodaties niet te verlagen. Het bevrozen van de indexering voor een periode van 6 jaar met een maximum van 2,2% is ook onwenselijk.

Ten aanzien van het derde amendement geeft de wethouder aan dat een harmonisatie geen tariefverhoging is maar een eerlijke verdeling van de kosten. Indien de raad het raadsvoorstel aanneemt, zal elke gebruiker hetzelfde bedrag betalen voor hetzelfde product. Zelfs na het taakstellingstarief wordt 95% gesubsidieerd. Geen enkele andere sector kan zich op z'n hoog subsidiepercentage beroepen. 81% van de club- en kleedgebouwen wordt ook gesubsidieerd. Dit is waar de biertap ook rijkelijk vloeit. Verder geeft de wethouder aan dat het CDA-amendement ook veel onzekerheid voor de verenigingen betekent omdat de nieuwe coalitie de tarieven eventueel weer kan verhogen. Het college wil dit graag afzekeren voor een periode van 5 jaar. Het amendement schrapte dit echter simpelweg. De wethouder ontraadt dit amendement dan ook.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het om de taakstelling gaat. Het CDA wil de huurtarieven niet verhogen en dit ook niet voor vijf jaar vastleggen.

**Wethouder Willems** antwoordt dat het CDA de poort wagenwijd openzet om tussentijds te gaan verhogen. Het college vindt dit onwenselijk.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat een verhoging of een verlaging een onderdeel van de coalitieonderhandelingen kunnen zijn. Dit betekent echter ook dat de indexering door blijft lopen.

De **PvdA** (Godwin) geeft aan dat een nieuwe coalitie altijd de tarieven opnieuw kan bepalen.

**Wethouder Willems** vindt dit koffiedik kijken. In het sociale domein is echter wel sprake van 8 miljoen euro te kort. De nieuwe coalitie staat voor een gigantische bezuinigingsopgave. Daarnaast is er ook een tekort bij de onderwijshuisvesting. Het is dus best mogelijk dat men tussentijds een tariefsverhoging zal toepassen.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat in de verkiezingsprogramma's van verschillende partijen ook staat dat sport een mogelijkheid is om iets in het sociale domein te kunnen doen.

**De plaatsvervangend voorzitter** roept het CDA tot de orde. Het CDA mag nu alleen een vraag stellen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoe de wethouder dit perspectief bekijkt.

**Wethouder Willems** wil zekerheid aan de sportverenigingen bieden door vijf jaar lang geen tarieven te verhogen. De wethouder ontraadt het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt de wethouder om een reactie op de LPM-motie.

**Wethouder Willems** vindt de motie van de Liberale Partij Maastricht vrij vaag. Wat is bijvoorbeeld een kleine vereniging? Daarnaast staat het ook nog niet vast dat het financieel onmogelijk is voor kleine verenigingen om een accommodatie te huren. Verenigingen kunnen ook samen gaan werken en samen een accommodatie huren. Dan heeft men een seizoenstarief en geen individueel tarief. Een seizoenstarief voor twee verenigingen is goedkoper dan de huidige situatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft twee kleine verenigingen genoemd. De skiclub kan bijvoorbeeld niet verhuizen. De Liberale Partij Maastricht vraagt wat het maatwerk voorstelt.

**Wethouder Willems** antwoordt dat op het sportpark Jekerdal ook een marathonclub zit. Clubs kunnen gaan samenwerken en een seizoenstarief afspreken. De wethouder legt zijn ideeën nogmaals uit. Maatwerk kan alles zijn, behalve financiële maatwerk. Daarmee introduceert men immers nieuwe ongelijkheid.

Verder kan de wethouder zich ook goed vinden in het aanhouden van de motie van de PvdA. In antwoord op de vraag van de PvdA geeft de wethouder verder aan dat dit inderdaad gemandateerd is aan het college. Voordat de tarieven worden geïmplementeerd, zal het college terugkomen bij de raad met een



totaaloverzicht (toezegging). Het is wel nog niet duidelijk hoe dit wordt gedaan; via een raadsinformatiebrief of anderszins.

De **PvdA** (Godwin) vraagt of geen tarieven worden vastgesteld voordat dit met de raad is gedeeld. Is de gemeenteraad dan nog steeds aan zet?

**Wethouder Willems** antwoordt dat de tarieven nu – hopelijk – worden vastgesteld. Daarnaast zal er een totaaloverzicht van de gemaakte afspraken met de verenigingen worden opgesteld. Dit is geen financieel maatwerk maar anderszins. Dit kan verenigingen ook dwingen tot een scherpere prioritering qua huur van sportaccommodaties.

De **PvdA** (Godwin) herhaalt dat de fractie de motie dalurentarief zal aanhouden tot aan de zomer 2018 en de raadsinformatiebrief van de wethouder.

*Tweede termijn*

**De plaatsvervangend voorzitter** doet een beroep op de raad om het kort te houden. Anders zal men immers morgen terug moeten komen.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat een deel van de raad de CDA-amendementen niet steunt. Het CDA wil nu niet de raadsronde overdoen en vraagt daarom om over te gaan tot stemmen.

**De plaatsvervangend voorzitter** sluit de beraadslaging en gaat over tot stemming. Allereerst over het meest verstrekkende amendement en dat is het amendement van CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht met als titel Binnensporttarieven over het verlagen van de binnensporttarieven met 12,5% en het beperken van de indexering. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afleggen.

**D66** (Eurlings) stelt voor om eerst over het amendement over het schrappen van besispunt 3 te stemmen. Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat dit over iets anders gaat dan de binnensport. Dat bijt zich dus niet.

**De plaatsvervangend voorzitter** handhaaft de volgorde en concludeert dat niemand een stemverklaring wil afleggen. De plaatsvervangend voorzitter gaat over tot stemming. De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering kort vanwege een technisch probleem.

*Schorsing 22.44 – 22.45 uur*

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering en gaat over tot stemming.

Stemming: 23 stemmen tegen en 16 stemmen voor. Daarmee is het amendement met als titel Binnensporttarieven over het verlagen van de binnensporttarieven met 12,5% en het beperken van de indexering verworpen.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat nu stemmen over het amendement van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD met als titel Tarievennota Sport over het niet indexerende van de tarieven gedurende zeven jaren. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afleggen.

Het **CDA** (Peeters), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) en de **PvdA** (Godwin) gaan akkoord met dit amendement omdat dit amendement een verbetering is ten opzichte van het raadsvoorstel. Het is wel jammer dat het beste voorstel het niet heeft gehaald.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat over tot stemming.

Stemming: 38 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat nu stemmen over het amendement van CDA en PvdA inzake Taakstellingstarief A.

Stemming: 15 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat nu stemmen over de motie van de Liberale Partij Maastricht. Stemming: 1 stem voor en 38 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.





Vervolgens gaat de plaatsvervangend voorzitter over tot stemming over het geamendeerde raadsvoorstel waarbij het besispunt is gewijzigd. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afleggen.

Het **CDA** (Peeters) stemt tegen het geamendeerde raadsvoorstel vanwege de zorgen over de taakstelling. **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat de nota voorlopig de koelkast in moet omdat men de consequenties niet kan overzien. PVM denkt ook dat mensen meer ontmoedigd worden om te sporten in plaats van aangemoedigd te worden. PVM zal daarom tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen. De **PvdA** (Godwin) zal ook tegenstemmen omdat de taakstellingstarieven erin staan en omdat de verenigingen dit ook niet hebben begrepen. Dit onderwerp zou opnieuw op de agenda moeten komen. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het geamendeerde raadsvoorstel omdat de fractie vreest voor de doodsteek van veel sportverenigingen of dat zij helemaal uitgekleeft zullen worden. De Liberale Partij Maastricht wil dit absoluut niet.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat over tot stemming.

Stemming: 23 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat het bijna 23.00 uur is. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad door wil gaan met deze vergadering of de vergadering wil verdagen tot morgenavond 19.30 uur. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de gehele raad door wil gaan met de vergadering.

#### 11. **Tweede tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties sportpark Heugem**

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft aan dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### 12. **Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018**

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft aan dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### 13. **Motie inzake Jeugdlintje Maastricht**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat het CDA en de MV een motie hebben voorbereid.

Het **CDA** (Brüll) geeft aan dat de jeugd de toekomst heeft. Jonge mensen komen echter vrijwel nooit in aanmerking voor een onderscheiding omdat veelal een lange periode bij maatschappelijke dienstbaarheid een vereiste is. In de huidige samenleving is het belangrijk dat de jeugd zich actief inzet voor de samenleving en de medemens en zeker binnen het sociale domein. Een jeugdige in de leeftijd tot 21 jaar die een uitzonderlijke prestatie neerzet of zich op een uitzonderlijke en belangeloze manier inzet voor de samenleving en de medemens verdient waardering. Door het uitreiken van een jeugdlintje laat Maastricht zien trots op hen te zijn en dat men veel belang hecht aan hun inzet. De jeugdigen worden zo gestimuleerd om zich onbaatzuchtig in te zetten voor de maatschappij en de medemens. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

*Motie CDA Jeugdlintje Maastricht*

*Besluit:*

- *een jeugdlintje in Maastricht te introduceren voor een periode van drie jaar;*
- *een onafhankelijke jury samen te stellen die jongeren voordragen;*
- *een budget van € 1.500 per jaar uit het programma 1 Bestuur & Dienstverlening hiervoor ter beschikking te stellen;*
- *na 3 jaar deze activiteit te evalueren.*

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of de fracties hierop wil reageren.

De **SP** (De Graaf) vindt de motie heel sympathiek. De SP denkt daarbij aan de vrijwilligersprijzen waarbij in het verleden ook een prijs was voor jeugd. De categorieën zijn nu echter veranderd en dit wordt nu sectoraal ingedeeld. Afgelopen jaar zat er geen jeugd bij. De SP vindt dit heel teleurstellend. De SP wil de vrijwilligersprijzen graag behouden als hoogste waardering en niet parallel daaraan nog een lintje verlenen. Bovendien is een lintje een koninklijke onderscheiding. Het is jammer als hierover verwarring ontstaat. De



SP vraagt daarom om aan de vrijwilligersprijzen een categorie jeugd toe te voegen. Dat is passender. De SP vraagt of dit mogelijk is.

De **MV** (Hoën) steunt de motie van harte. De MV wil dit niet gelijkstellen aan de vrijwilligersprijzen. Bij de vrijwilligersprijzen kunnen immers groepen geen prijs meer krijgen. Bovendien is de zeer verdienstelijke jury ook aan de kant gezet. De MV vindt dat het college de vrijwilligersprijzen daarmee heeft gedevalueerd. De MV vindt ook dat er een aparte jury voor het jeugdlintje moet komen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij het verzoek en de redenering van de SP.

**D66** (Eurlings) vindt de motie sympathiek. Een lintje is breder dan een vrijwilligersprijs. D66 steunt daarom het lintje.

De **VVD** (Severijns) steunt de motie niet en wil dit graag aan de volgende coalitie overlaten. De VVD wil dit eventueel wel voor een jaar doen, maar niet voor de komende drie jaar.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat de motie uit de lucht komt vallen. Het idee is best sympathiek, maar dit lintje is niet genoeg uitgewerkt. GroenLinks steunt de motie niet, maar vraagt aan het college om te komen met een passende oplossing.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) sluit aan bij de reactie van GroenLinks. De Seniorenpartij vindt dat bekeken moet worden hoe dit in het brede pallet van toekenningen van Maastricht kan passen.

**Wethouder Willems** – als locoburgemeester – vindt dat elk mens waardering verdient als men iets doet voor anderen. Dat is het cement van de samenleving. De wethouder vraagt zich af of men door een element eruit te tillen recht doet aan het gemeentelijke decoratiestelsel. De wethouder stelt voor om het totale gemeentelijke decoratiestelsel onder de loep te nemen en daarbij uitdrukkelijk de positie van jongeren te betrekken om dan met een voorstel naar de raad te komen. De wethouder ontraadt dan ook de motie in deze fase.

Het **CDA** (Brüll) vraagt om een korte schorsing.

*Schorsing 23.06 – 23.12 uur*

*Mevrouw Van de Wouw (VVD) verlaat de vergadering om 23.07 uur.*

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering.

Het **CDA** (Brüll) geeft aan dat de motie structureel wil regelen dat jongeren de waardering krijgen die zij verdienen. Er zijn inderdaad ook jongeren die niet in de vrijwilligerssector vallen maar die wel een uitzonderlijke daad verrichten. De motie is ook voor deze jongeren een uitermate goed middel. Het CDA vraagt wanneer de wethouder met een voorstel wil komen.

**Wethouder Willems** zegt toe zo snel mogelijk met een voorstel te komen en hij zal aan de burgemeester vragen om dit via de dagmail aan de raad aan te reiken (toezegging).

Het **CDA** (Brüll) dankt voor de toezegging. Het CDA zal de motie aanhouden.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat het college binnen een week met een reactie zal komen.

#### 14. **Motie inzake Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat GroenLinks, de SP, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale partij Maastricht en het CDA een motie hebben ingediend met als titel Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Passenier) om de motie toe te lichten.

**GroenLinks** (Passenier) deelt mee dat er op 25 juni een menselijke ketting was met 50.000 mensen met een totale lengte van 90 km vanaf de kerncentrale Tihange via Luik naar Maastricht en Aken. Met deze actie eisten de initiatiefnemers de onmiddellijke sluiting van de scheurtjescentrales Doel 3 en Tihange 2. WISE (World Information Service on Energy) was onder andere verantwoordelijk voor de mobilisatie van de



Nederlanders en heeft met de onmisbare inzet van mede door hun opgerichte burgercomités ervoor gezorgd dat meer dan 14.000 Nederlanders aan die actie hebben meegedaan. Een bijkomend effect is dat er veel meer burgercomités zijn ontstaan die de lobby voor het sluiten van Tihange verder zullen ondersteunen. Veruit de meeste demonstranten kwamen uit Zuid-Limburg. Mensen maken zich zorgen. Wat is als het mis gaat met deze stokoude centrale? GroenLinks heeft al vaker aandacht gevraagd in de raad voor dit vraagstuk. GroenLinks kon steeds rekenen op een groot draagvlak met een ruime meerderheid. Het is belangrijk om de burgers van Maastricht te laten zien dat de politiek hierin eensgezind is. De burgemeester neemt haar verantwoordelijkheid in de veiligheidsregio, maar de burgers willen dat er meer gebeurt om de twee beruchte scheurtjescentrales dicht te krijgen. Dit is het moment. De komende tijd komen er verkiezingen in België en is het belangrijk om daar onze invloed te doen gelden. WISE moet daarvoor een campaigner in dienst nemen die zich fulltime daarmee bezig gaat houden. Voor dit salaris is WISE bezig met crowdfunding. Daarvoor is circa 3.500 euro per maand nodig, 2 jaar lang. Momenteel is al 93% van het benodigde geld bij elkaar gehaald. GroenLinks wil graag dat de Maastrichtse politiek een laatste steentje hieraan bijdraagt. Daarom dient GroenLinks samen met de SP, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale partij Maastricht en het CDA een motie in. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

#### *Motie Ondersteuning campagne tegen kerncentrale Tihange*

*Verzoeken het college van B&W om;*

- *binnen twee weken in gesprek te gaan met het burgercomité Stop Tihange Nederland en medeorganisator Wise om te bekijken hoe de gemeente Maastricht haar steun kan verlenen om het gewenste doel van de crowdfundingactie te bereiken;*
- *daartoe uit gemeentelijke middelen een bedrag ter beschikking te stellen (met als richting tussen de € 2.400 en de €4.800,-). Dit bedrag ten laste van de post onvoorzien te brengen en eventueel na positieve evaluatie voor een tweede jaar te herhalen;*
- *de overige gemeenten, die zich binnen het jodiumdistributie gebied bevinden, op te roepen om ook hun steun te verlenen.*

GroenLinks (Passenier) roept iedereen op om met de protestmars op 23 december 2017 'Stuur Tihange met pensioen' bij het ABP-gebouw in Heerlen mee te doen.

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat niemand vanuit de raad het woord wil voeren.

**Wethouder Willems** – als locoburgemeester – geeft aan dat het college het doel van de motie heel sympathiek vindt en adviseert om de motie aan te nemen.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of er fracties zijn die een stemverklaring willen geven.

De **PvdA** (Van Ham) stemt tegen de motie omdat de fractie geen precedent wil scheppen. Enige tijd geleden was de enige keer dat de PvdA hieraan wilde bijdragen.

De **VVD** (Severijns) deelt de mening van de PvdA. Er zijn immers diverse burgercomités die ook graag geld willen ontvangen van de gemeente. De fractie stemt tegen, ondanks het advies van het college.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de motie heel sympathiek, maar de politiek moet geen lobbyclubs financieren. Men moet politieke middelen inzetten om dit beleid te wijzigen. PVM stemt daarom tegen de motie.

**De plaatsvervangend voorzitter** brengt de motie in stemming

Stemming: 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

#### **15. Motie inzake Houd Haroon Hier**

#### **16. Motie inzake Uitzettingen naar Afghanistan**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de MV, het CDA en de Seniorenpartij Maastricht een motie hebben ingediend met als titel Houd Haroon hier. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de PvdA (Van Ham) om de motie toe te lichten.



De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het niemand kan zijn ontgaan wat met de familie Rezaie aan de hand is. Zij staan op het punt om uitgezet te worden omdat Afghanistan veilig zou zijn. Dit is gebaseerd op een ambtsbericht uit 2014. Afghanistan is echter allesbehalve veilig. Er zijn nog steeds enorme risico's voor mensen die teruggestuurd worden. Vandaar dat de PvdA een aantal dagen geleden heeft meegedaan aan een demonstratie in Maastricht. Morgen zal het gezin Rezaie met een aantal supporters naar Den Haag gaan om de vele duizenden handtekeningen over te dragen. Verder zal ook nog een debat plaatsvinden. De PvdA wil heel graag het gezin Rezaie en alle andere gezinnen uit Afghanistan vanuit Maastricht steunen en vraagt aan de burgemeester om dit morgenochtend toch nog uit te laten gaan. De ambtenaren van de burgemeester kunnen dit prima oppakken. Het is heel belangrijk dat deze breed gesteunde oproep vanuit de gemeente Maastricht morgen in Den Haag meegenomen kan worden. De PvdA heeft twee moties ingediend en de PvdA leest vervolgens de dicta voor.

#### *Motie Houd Haroon Hier*

*Verzoekt de burgemeester, in haar rol als voorzitter van de raad, om:*

- *staatssecretaris van Justitie & Veiligheid Harbers namens de gemeenteraad van Maastricht op te roepen om gebruik te maken van zijn discretionaire bevoegdheid om de familie Rezaie in Nederland te laten blijven.*

#### *Motie Uitzettingen naar Afghanistan*

*Verzoekt de burgemeester, in haar rol als voorzitter van de raad, om:*

- *aan staatssecretaris van Justitie & Veiligheid Harbers het standpunt van de gemeenteraad van Maastricht over te brengen dat er een nieuw ambtsbericht ten aanzien van de situatie in Afghanistan dient te komen en dat tot die tijd alle uitzettingen naar Afghanistan dienen te worden stopgezet.*

*Mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en de heer Kamal (SP) verlaten om 23.25 uur de vergadering.*

**Wethouder Willems** – als locoburgemeester – steunt namens het college beide moties. De wethouder adviseert om beide motie aan te nemen.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt welke fracties nog een stemverklaring willen afgeven.

De **VVD** (Severijns) is het niet eens met deze moties. Dit moet via de Tweede Kamer gebeuren. Men kan druk uitoefenen via de Tweede Kamerleden van de verschillende partijen. In de Tweede Kamer wordt immers dit beleid vastgesteld. De VVD staat wel sympathiek tegenover de moties. Dit is echter niet de juiste weg om dit te bewerkstelligen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de motie Houd Haroon Hier een sympathieke motie. Partij Veilig Maastricht heeft dit ook al in juni gedaan voor een minderjarige Afghaan. Dit was echter zonder succes. PVM is tegen gelukszoekers, maar vindt dat echte oorlogsslachtoffers moeten worden geholpen. PVM steunt daarom de motie Houd Haroon Hier. PVM steunt de motie Uitzettingen naar Afghanistan echter niet. De PvdA moet dit bij de landelijke partij aankarten.

**D66** (Eurlings) heeft hierover ook contact opgenomen met de Tweede Kamerfractie van D66. D66 heeft hen hierover geïnformeerd. Natuurlijk hebben zij ook het recht om hun eigen afweging te maken.

**De plaatsvervangend voorzitter** brengt de twee moties in stemming.

Motie Houd Haroon Hier: 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Motie Uitzettingen naar Afghanistan: 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

## **17. Motie inzake Proef openbaar toiletvoorziening**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee door het CDA een motie is ingediend. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan het CDA (Janssen) om de motie toe te lichten.

Het **CDA** (Janssen) dient deze motie samen met Partij Veilig Maastricht in. Magisch Maastricht gaat binnenkort weer open en veel mensen komen dan met touringcars naar Maastricht die halteren aan de



Maasboulevard. De mensen gaan dan vaak op zoek naar toiletten. Er is een minimale voorziening bij de garage van Q-Parkeren, maar Q-Park zegt dat dit bestemd is voor de eigen klanten. Een andere optie is het toilet van café La Bonne Femme op de eerste etage. Daarnaast ligt er ook nog een verzoek van de VVV gidsen. Het CDA heeft vandaag bij de firma Boels geïnformeerd naar een mobiele toiletvoorziening. Het plaatsen van een dergelijke toiletcontainer kost slechts 1.058 euro voor 4 weken.

#### *Motie CDA proef openbaar toiletvoorziening*

##### *Besluit:*

*verzoekt het college om:*

- *bij wijze van proef enkele toiletcontainers met bemensing te plaatsen voor de vele bezoekers in de maand december;*
- *het gebruik van deze tijdelijke voorziening te evalueren om uiteindelijk te komen tot een definitieve oplossing.*

**D66** (Barendse) is zeer verbaasd dat deze motie pas om 16.15 uur vanmiddag binnen kwam. Verder wacht D66 de reactie van het college af.

**Wethouder Aarts** begrijpt deze motie. Afgelopen mei zijn echter al soortgelijke vragen over een permanente voorzieningen aan voormalig wethouder Jim Janssen gesteld. Deze vragen zijn toen schriftelijk beantwoord. Touringcars hebben in het algemeen een toiletvoorziening in de bus en bovendien halteren zij ook voor sanitaire stops. De noodzaak werd dus niet gezien. Bovendien werden de vroegere Publex-voorzieningen ook slecht gebruikt. Dat was de reden om dit af te wijzen. Het CDA vraagt dit nu opnieuw voor een beperkte periode. Het antwoord van destijds is nog steeds geldig. Bij een evenementenvergunning – zoals Magisch Maastricht – bestaat ook de verplichting om voor toiletvoorzieningen te zorgen. Dat zal dan op het Vrijthof zijn. Bovendien wordt in de motie ook nog om bemensing gevraagd. De wethouder kent de financiële consequenties daarvan niet. Daarnaast wordt ook nog om een vervolg gevraagd. Dit is dan ook geen tijdelijke voorziening meer. Wethouder Aarts adviseert om de motie af te wijzen vanwege dezelfde redenen als destijds.

De **MV** (Hoen) wijst op de gigantische bedragen die de gemeente Maastricht aan toeristenbelasting int. Het is dan niet gek om deze service aan de toeristen te verlenen.

**Wethouder Aarts** herhaalt zijn eerdere antwoord. Het gaat niet om een vorm van gastvrijheid. De behoefte blijkt gewoon gering te zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) verwacht drommen mensen die naar Magisch Maastricht komen. Het is een ramp als al die mensen de toiletten van cafés willen gebruiken. Verder sluit PVM aan bij de opmerking van de MV over de toeristenbelasting. PVM vraagt aan de wethouder om hierover toch nog een keer goed na te denken.

**Wethouder Aarts** herhaalt zijn antwoord. Het is ook niet zo zeer een kostenfactor, ondanks de kosten van de bemensing. De beantwoording van voormalig wethouder Jim Janssen is niet veranderd en geldt nog steeds. In de evenementenvergunning wordt ook gerelateerd aan extra te plaatsen toiletunits. De motie vraagt om een voorziening voor de touringcars op de Maasboulevard. De feiten zijn echter niet veranderd.

**De plaatsvervangend voorzitter** gaat over tot stemming over de motie.

Stemming: 17 stemmen voor en 19 stemmen tegen. De motie is verworpen.

**De plaatsvervangend voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.41 uur.

